

Jastrzębia, dnia 23.12.2021r.

RI.271.2.17.2021

Wykonawcy zainteresowani postępowaniem

Dotyczy: przetargu w trybie art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dla zadania pn. Odbiór transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Jastrzębia oraz Punktu selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

INFORMACJA O WNIESIENIU ODWOŁANIA ORAZ WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

Zamawiający - Gmina Jastrzębia, Jastrzębia 110, 26-631 Jastrzębia, działając na podstawie art. 524 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), informuje, iż w wyżej wymienionym postępowaniu w dniu 20.12.2021r. zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie oraz przekazane do Zamawiającego w dniu 20.12.2021r. Odwołanie zostało wniesione przez **Wykonawcę: ATK Recykling Tomasz Kucharczyk, ul. Traugutta 20a, 26-600 Radom.**

Wobec powyższego Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania Odwoławczego.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

WOJCI GMINY

Wojciech Cwierz

Załączniki:

1. Kopia odwołania wraz załącznikami

Warszawa, dnia 20.12.2021 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Jastrzębia oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych”, znak RI.271.2.17.2021, prowadzonym przez Gminę Jastrzębia

Zamawiający:

Gmina Jastrzębia
Jastrzębia 110
26-631 Jastrzębia
NIP 7962942660
tel.: 48 384 05 05
mail: urząd@jastrzebia.pl
www.jastrzebia.pl

Odwołujący:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych
ATK Recykling Tomasz Kucharczyk
NIP 9481015421
tel.: 48 365 11 40
mail: bok@atkrecykling.pl
ul. Traugutta 20a
26-600 Radom
reprezentowany przez:
adw. Jakub Rudnicki
Kancelaria Prawna Adwokat Grzegorz Mazurek
ul. Grójecka 194, lok 188
02-390 Warszawa
tel./fax: 22 305 36 55
mail: biuro@kancelariamazurek.pl

Data podjęcia informacji o podstawie do wniesienia odwołania: 13.12.2021 r. – drogą elektroniczną, wydruk 1. informacji o wyniku postępowania w załączeniu

Data wniesienia odwołania: 20.12.2021 r.

Data przekazania kopii odwołania Zamawiającemu: 20.12.2021 r.

Strona internetowa, na której udostępniono Specyfikację Warunków Zamówienia:
<http://www.bip.jastrzebia.pl/>

Numer ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych:
2021/BZP 00255069/01

Interes we wniesieniu odwołania:

Wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ATK Recykling Tomasz Kucharczyk (dalej jako „**Odwołujący**”) posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający - z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych – wykluczył Odwołującego z postępowania, a w konsekwencji odrzucił jego ofertę.

Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania powołując się na podstawy wykluczenia nawiązujące do **poważnego naruszenia obowiązków zawodowych oraz niewykonania lub nienależytego wykonania istotnego zobowiązania w znacznym stopniu**, przy czym z uzasadnienia do czynności wykluczenia z postępowania oraz odrzucenia oferty wynika, iż wykluczenie z postępowania nastąpiło z uwagi na fakt, że w ramach złożonego w toku postępowania samooczystczenia Odwołujący miał przedstawić **twierdzenia nieoparte dowodami**.

Tymczasem Odwołujący nie dopuścił się poważnego naruszenia obowiązków zawodowych ani niewykonania czy nienależytego wykonania w znacznym stopniu istotnego zobowiązania. Zaistnienie takich okoliczności **nie zostało wykazane przez Zamawiającego**.

Ponadto Odwołujący w ramach samooczystczenia **szczegółowo i wyczerpująco** przedstawił okoliczności towarzyszące odstąpieniu oraz naliczeniu kar umownych w związku z realizacją w przeszłości umowy o zamówienie na rzecz innego zamawiającego, **opisał podjęte środki** w celu wyeliminowania ryzyka nastąpienia w przyszłości sytuacji niewykonania lub nienależytego wykonania w znacznym stopniu istotnego zobowiązania czy poważnego naruszenia obowiązków zawodowych oraz **przedstawił stosowne dowody** na podjęcie przedmiotowych środków.

Tymczasem Zamawiający **nie dokonał w ogóle merytorycznej oceny podjętych przez Odwołującego środków mających na celu wykazanie jego rzetelności oraz dowodów przedłożonych na wdrożenie tych środków**.

Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny oferty Odwołującego, a w tym złożonego przez niego samooczystczenia, Odwołujący nie zostałby wykluczony z postępowania a jego oferta nie zostałaby odrzucona.

Wówczas to Odwołujący uzyskałby zamówienie, jako że jego oferta – w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert – jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert, które nie podlegały odrzuceniu oraz jako że spełnia on warunki udziału w postępowaniu oraz w istocie nie podlega wykluczeniu z postępowania.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego – Odwołujący utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, osiągnięcia zysku ekonomicznego oraz uzyskania potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia.

Na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) zwanej dalej „Pzp” lub „ustawą Prawo zamówień publicznych”, Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- I. **art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp** – poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania z uwagi na zawinione poważne naruszenie obowiązków zawodowych, podważające jego uczciwość, w szczególności polegające na niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zamówienia w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, **podczas gdy** Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania w okolicznościach określonych w art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp, bowiem **nie dopuścił się poważnego naruszenia** obowiązków zawodowych, zaś Zamawiający **nie wykazał przesłanek uzasadniających wykluczenie Odwołującego z postępowania** na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp;
- II. **art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp** – poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania z uwagi na niewykonanie lub nienależyte wykonanie w znacznym stopniu lub zakresie albo długotrwałe nienależyte wykonywanie istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, z przyczyn leżących po jego stronie, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady, **podczas gdy** Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania w okolicznościach określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, bowiem **nie dopuścił się** niewykonania ani nienależytego wykonania **w znacznym stopniu lub zakresie** ani długotrwałego nienależytego wykonywania **istotnego zobowiązania** wynikającego z wcześniejszej umowy o zamówienie, zaś Zamawiający **nie wykazał przesłanek uzasadniających wykluczenie Odwołującego z postępowania** na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp;
- III. **art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp** – poprzez sporządzenie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wykluczeniu Odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego oferty **bez podania uzasadnienia faktycznego do zastosowanych podstaw wykluczenia** z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp, **podczas gdy** informacja o wyniku postępowania w przypadku wykonawców, których oferty zostały odrzucone obejmuje **uzasadnienie faktyczne** i prawne;
- IV. **art. 109 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 110 ust. 2 w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp** – poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania z uwagi na zawinione poważne naruszenie obowiązków zawodowych, podważające jego uczciwość, w szczególności polegające na niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zamówienia w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, **podczas gdy** Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania w okolicznościach określonych w art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp, bowiem w ramach procedury samooczyszczenia **udowodnił, że podjął czynności wystarczające do wykazania jego rzetelności, zaś Zamawiający zaniechał merytorycznej oceny podjętych czynności;**
- V. **art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 2 w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp** – poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania z uwagi na niewykonanie lub nienależyte wykonanie w znacznym stopniu lub zakresie albo długotrwałe nienależyte wykonywanie istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, z przyczyn leżących po jego stronie, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady, **podczas gdy** Odwołujący nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, bowiem w ramach procedury samooczyszczenia **udowodnił, że podjął**

czynności wystarczające do wykazania jego rzetelności, zaś Zamawiający zaniechał merytorycznej oceny podjętych czynności;

- VI. **art. 111 pkt 4 Pzp** – poprzez uznanie, że Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 oraz 7 Pzp, **podczas gdy** Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania w okolicznościach określonych w art. 109 ust. 1 pkt 5 ani 7 Pzp;
- VII. **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp** (oznaczony jako „**art. 226 ust. 1 pkt 1 ppkt a Pzp**” w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykluczeniu oraz odrzuceniu oferty) – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, **podczas gdy** Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania;
- VIII. **art. 239 ust. 1 Pzp** – poprzez wybór oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe EKO-JAS jako najkorzystniejszej w postępowaniu, **podczas gdy** to oferta Odwołującego – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu - jest ofertą najkorzystniejszą w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 13.12.2021 r.;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
3. dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

UZASADNIENIE

Zarys stanu faktycznego:

- 1) Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Jastrzębia oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych” (nazwa zamówienia w pkt 2.3 ogłoszenia o zamówieniu), znak RI.271.2.17.2021.

Postępowanie prowadzone jest trybie podstawowym bez negocjacji.

Wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty 130 000 złotych a nie przekracza progów unijnych.

Przedmiotem zamówienia jest odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Jastrzębia oraz Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Jastrzębi.

- 2) W pkt 8.2. SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie w postępowaniu m.in. podstaw wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp, tj. dotyczących poważnego

naruszenia obowiązków zawodowych oraz niewykonania lub nienależytego wykonania istotnego zobowiązania w znacznym stopniu.

- 3) W postępowaniu ofertę złożył Odwołujący. W ramach kryterium oceny oferty pn. „Zakończenie realizacji usługi” zaoferował on **analogiczne warunki jak pozostali wykonawcy**, zaś w przypadku kryterium „Cena” **zaoferował najniższą cenę** spośród wykonawców (cena oferty Odwołującego 843 960,60 zł brutto, zaś ceny innych ofert 853 427,88 zł brutto, 927 704,20 zł brutto oraz 927 072,00 zł brutto).
- 4) Odwołujący jest **doświadczonym podmiotem** świadczącym profesjonalnie **od około 1993 r.** usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów.

Odwołujący stara się wykonywać usługi na najwyższym poziomie i w trakcie całej swojej działalności niemal wszyscy Zamawiający współpracujący z Odwołującym (poza Gminą Wieniawa) – byli lub są według Odwołującego zadowoleni z wykonywanych przez niego usług. W ramach swojej działalności Odwołujący **wykonywał dziesiątki umów o zamówienie na odbiór i zagospodarowanie odpadów**. W ostatnim czasie Odwołujący świadczył usługi dla Gminy Pionki czy Gminy Brody (przykładowe referencje – **w załączeniu do odwołania**).

W ramach działalności Odwołującego zdarzyło się jednak, że jeden z Zamawiających – Gmina Wieniawa, ul. Kochanowskiego 88, 26-432 Wieniawa (dalej jako „Gmina Wieniawa”) – wypowiedział umowę o zamówienie nr 6.2021 z dnia 21.01.2021 r. na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Wieniawa oraz naliczył kary umowne.

W ocenie Odwołującego rzeczywistym powodem wypowiedzenia umowy było **nieprawidłowe oszacowanie wartości przedmiotu zamówienia** przez Gminę Wieniawa, co skutkowało **brakiem środków na jego sfinansowanie**. Natomiast okoliczności przytaczane przez Gminę Wieniawa – w uzasadnieniu do czynności odstąpienia od umowy oraz naliczenia kar umownych – były jedynie pretekstem.

Czynności te podjęte zostały w celu wycofania się przez Gminę Wieniawa z umowy nr 6.2021 w związku z niedoszacowaniem przedmiotu zamówienia, przy czym Gmina Wieniawa usiłowała **przerzucić odpowiedzialność za rozwiązanie umowy** na Odwołującego. W szczególności należy wskazać, że okoliczności uzasadniające odstąpienie od umowy oraz naliczenia kar umownych - **dotyczyły łącznie 3 różnych zdarzeń – trwających kilka godzin – a maksymalnie 1 dzień – przywołanych po kilku miesiącach** przez Gminę Wieniawa po nieudanych rozmowach z Odwołującym.

Obecnie trwa postępowanie sądowe – z powództwa Odwołującego przeciwko Gminie Wieniawa.

- 5) Uwzględniając fakt wypowiedzenia umowy – w toku niniejszego postępowania Odwołujący złożył oświadczenie, że zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania.

Wraz z ww. oświadczeniem Odwołujący przedstawił – w ramach procedury samooczyszczenia – **opis sytuacji w jakiej znalazł się w związku z realizacją w przeszłości umowy o zamówienie**, gdzie doszło do odstąpienia przez zamawiającego oraz naliczenia kar umownych, jak również **opis czynności zmierzających do wykazania rzetelności Odwołującego** (dokument o nazwie „Wyjaśnienie wykonawcy w przedmiocie podstaw wykluczenia z postępowania dotyczących poważnego naruszenia obowiązków zawodowych oraz niewykonania istotnego zobowiązania” z dnia 11.11.2021 r.).

Podjęte przez Odwołującego **czynności nawiązywały do przyczyn odstąpienia od umowy i naliczenia kar umownych** przez gminę Wieniawa.

W ramach procedury samooczyszczenia Odwołujący **przedstawił szereg dowodów** potwierdzający wdrożenie przez niego czynności zmierzających do wykazania swojej rzetelności:

- zarządzenie nr 1/2021 o utworzeniu stanowisku koordynatora ds. monitoringu ładowności pojazdów,
- zarządzenie nr 2/2021 dotyczące utworzenia stanowiska specjalisty ds. nadzoru na systemem monitoringu pojazdów,
- zarządzenie nr 3/2021 dotyczące obowiązków pracowników odpowiedzialnych bezpośrednio za odbiór odpadów oraz dostarczanie worków,
- zarządzenie nr 4/2021 dotyczące obowiązków pracowników wyznaczonych do kontaktów z zamawiającym oraz
- zarządzenie nr 5/2021 dotyczące utworzenia stanowiska konsultanta ds. segregacji odpadów.

- 6) Dnia 13.12.2021 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykluczeniu Odwołującego z postępowania oraz odrzuceniu jego oferty.

Jako podstawę czynności Zamawiający wskazał art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 w zw. z art. 110 ust. 3 i art. 111 pkt 4 Pzp (w zakresie wykluczenia z postępowania) oraz art. 226 ust. 1 pkt 1 ppkt a Pzp (jako podstawę odrzucenia oferty).

W ramach uzasadnienia faktycznego Zamawiający wskazał, że w świetle art. 110 ust. 2 Pzp wykonawca powinien wykazać podjęcie środków mających na celu wykazanie jego rzetelności, podczas gdy Odwołujący takiemu warunkowi nie sprostał.

Zamawiający wskazał, że w ramach procedury samooczyszczenia Odwołujący ograniczył się do twierdzeń niepopartych dowodami.

Wskazał, że same twierdzenia Odwołującego nie stanowią dowodu. Natomiast w odniesieniu do dowodów wskazał, że zostały one „sygnowane nazwiskiem Tomasza Kucharczyka” a nie podpisane i z tego względu nie mogą stanowić dowodu.

Zamawiający nie przedstawił uzasadnienia faktycznego dla zastosowanych podstaw wykluczenia z postępowania (art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp). Jednocześnie z treści uzasadnienia nie wynika, że Zamawiający dokonał merytorycznej oceny środków przedsięwziętych przez Odwołującego w celu wykazania swojej rzetelności.

Przechodząc następnie do uzasadnienia poszczególnych zarzutów – należy wskazać co następuje:

- I. **Zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp – poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania z uwagi na zawinione poważne naruszenie obowiązków zawodowych, podważające jego uczciwość, w szczególności polegające na niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zamówienia w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, podczas gdy Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania w okolicznościach określonych w**

art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp, bowiem nie dopuścił się poważnego naruszenia obowiązków zawodowych:

oraz

- II. Zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania z uwagi na niewykonanie lub nienależyte wykonanie w znacznym stopniu lub zakresie albo długotrwałe nienależyte wykonywanie istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, z przyczyn leżących po jego stronie, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady, podczas gdy Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania w okolicznościach określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, bowiem nie dopuścił się niewykonania ani nienależytego wykonania w znacznym stopniu lub zakresie ani długotrwałego nienależytego wykonywania istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy o zamówienie

oraz

- III. Zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez sporządzenie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wykluczeniu Odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego oferty bez podania uzasadnienia faktycznego do zastosowanych podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp, podczas gdy informacja o wyniku postępowania w przypadku wykonawców, których oferty zostały odrzucone obejmuje uzasadnienie faktyczne i prawne:

(Łączne uzasadnienie do zarzutów I, II oraz III):

- 1) Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania w związku z okolicznością, że znalazł się on w przeszłości w sytuacji, gdzie doszło do **odstąpienia od umowy** oraz **naliczenia kar umownych** przez zamawiającego gminę Wieniawa, ul. Kochanowskiego 88, 26-432 Wieniawa (dalej jako „Gmina Wieniawa”) w związku z realizacją umowy o zamówienie nr 6.2021 z dnia 21.01.2021 r. na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Wieniawa.

Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania powołując się na podstawy wykluczenia nawiązujące do **poważnego naruszenia obowiązków zawodowych** (art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp) oraz **niewykonania lub nienależytego wykonania istotnego zobowiązania w znacznym stopniu** (art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp).

Przy czym z uzasadnienia do czynności wykluczenia z postępowania oraz odrzucenia oferty wynika, iż wykluczenie z postępowania **nastąpiło z uwagi na fakt, że w ramach złożonego w toku postępowania samooczystczenia Odwołujący miał przedstawić twierdzenia nieoparte dowodami.**

Tym samym w ramach uzasadnienia do czynności wykluczenia z postępowania oraz odrzucenia oferty Zamawiający **w ogóle nie przedstawił uzasadnienia faktycznego w odniesieniu do przesłanek:** poważnego naruszenia obowiązków zawodowych (art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp) oraz niewykonania lub nienależytego wykonania istotnego zobowiązania w znacznym stopniu (art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp).

- 2) W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej w przypadku podstaw wykluczenia z postępowania dotyczących poważnego naruszenia obowiązków

zawodowych oraz niewykonania lub nienależytego wykonania istotnego zobowiązania w znacznym stopniu – **nie jest dopuszczalny automatyzm w zakwalifikowaniu każdego niewykonania czy nienależytego wykonania umowy jako poważnego naruszenia obowiązków zawodowych czy naruszenie istotnego zobowiązania w znacznym stopniu.**

Jednocześnie w orzecznictwie wskazuje się, że **konieczne jest wykazanie przez zamawiającego, który dokonuje wykluczenia - że rozwiązanie wcześniejszej umowy nastąpiło w właśnie w związku z poważnym naruszeniem obowiązków zawodowych czy niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w istotnym stopniu z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.** Podnosi się tam, że takie wykazanie **nie może być ogólnikowe i nieprecyzyjne:**

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2019 r. KIO 988/19:

*Odnosząc się do przesłanki poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, należy powołać się na stanowisko Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej przedstawione w odniesieniu do pojęcia „**poważnego wykroczenia**” zawartego w art. 45 ust. 2 akapit pierwszy lit. d) dyrektywy 2004/18/WE w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, które ze względu na podobieństwo ww. regulacji zawartych w dyrektywie 2014/24/UE oraz 2004/18/WE może znaleźć zastosowanie w obecnym stanie prawnym. W wyroku z dnia 13 grudnia 2012 roku o sygn. C - 465/11 (Forposta). Trybunał orzekł że, pojęcie to „należy rozumieć w ten sposób, że odnosi się ono zwykle do zachowania danego wykonawcy wykazującego zamiar uchybienia lub stosunkowo poważne niedbalstwo z jego strony. **Tym samym jakiegokolwiek nieprawidłowe, niedokładne lub niskie jakościowo wykonanie umowy lub jej części może ewentualnie wykazać niższe kompetencje zawodowe danego wykonawcy, lecz nie jest automatycznie równoważne z poważnym wykroczeniem.** Ponadto stwierdzenie istnienia poważnego wykroczenia wymaga co do zasady przeprowadzenia konkretnej i zindywidualizowanej oceny postawy danego wykonawcy. **W tym względzie pojęcia „poważnego wykroczenia” nie można zastępować pojęciem „okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność” dany wykonawca”.***

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8.12.2020 r., sygn. akt KIO 2925/20:

*Reasumując, stwierdzić należało, że Izba w składzie orzekającym, nie dopatrzyła się podstaw do uznania, że nienależyte wykonanie umowy nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Odwołującego. W okolicznościach sprawy, **wobec braku udowodnienia przez Zamawiającego, że to S. ponosił winę w niewykonaniu umowy, Izba uznała, że powodem dla którego PGWWP odstąpił od umowy było zniszczenie wykonanych robót przez „wysoką wodę”.** Wykonawca nie odpowiada za sytuację hydrologiczną.*

*Ponadto wskazać należało, że **wykluczenie wykonawcy, nie może opierać się wyłącznie na fakcie, że doszło do rozwiązania wcześniejszej umowy. Fakt rozwiązania umowy musi być powiązany z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w istotnym stopniu z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.***

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.03.2018 r., sygn. akt KIO 454/18:

Mając na uwadze powyższe w ocenie Izby wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 ZamPublU jest dopuszczalne jedynie w przypadku kumulatywnego spełnienia wszystkich określonych w tym przepisie przesłanek, a przesłanki te nie mogą być rozumiane dowolnie. **Wykluczając wykonawcę zamawiający nie może zatem opierać się wyłącznie na fakcie, że doszło do rozwiązania wcześniejszej umowy zawartej z wykonawcą.**

Zamawiający musi ponadto wykazać, że do rozwiązania umowy (zasądzenia odszkodowania) doszło z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę, a zatem musi wykazać, czego konkretnie wykonawca nie zrobił lub jakiego obowiązku wynikającego z wcześniejszej umowy nie wykonał. **Ponadto zobowiązany jest wykazać, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie miało miejsce w istotnym stopniu, co oznacza, że Zamawiający zobligowany jest wykazać, iż wykonawca albo nie wykonał umowy w ogóle albo wykonał ją nienależycie w stopniu znaczącym lub nienależyte wykonywanie miało charakter uporczywy, nawet jeśli niedociągnięcia nie były znaczące.**

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23.07.2021 r., sygn. akt KIO 1482/21:

Odnosząc się do uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego i wykluczenia go z postępowania Izba stwierdziła, że podstawa uzasadnienia wykluczenia odwołującego, wskazująca na fakt odstąpienia od umów z winy wykonawcy, naliczenia kar umownych w związku z realizacją umów lub wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 uprzednio obowiązującej ustawy, była na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że nie odnosiła się - wbrew temu co twierdził zamawiający - do przyczyn uzasadniających wykluczenie odwołującego. Odstąpienie od umowy czy naliczenie kar umownych są jednymi z elementów konstrukcji przepisu art. 109 ust. 1 pkt 7 PrZamPubl i to elementami wtórnymi oraz wynikowymi. **Najistotniejsze i konieczne do wykazania przez zamawiającego jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie w znacznym stopniu lub zakresie umowy albo jej długotrwale nienależyte wykonywanie w cywilistycznym rozumieniu tych pojęć oraz jednocześnie wykazanie, że odnosi się ono do istotnej części umowy i, że odpowiedzialność za taki stan rzeczy ponosi wykonawca.** Choć odstąpienie od umowy jest oświadczeniem woli o charakterze prawno-kształtującym **nie oznacza, że nie może ono być wadliwe lub bezskuteczne.** Jak każde oświadczenie woli, którego skuteczność zależy od spełnienia określonych warunków w znaczeniu klasycznym, może być skutecznie kwestionowane przez jego adresata.

Tym samym wszystkie, istotne z punktu widzenia zamawiającego, powody niewykonania lub nienależytego wykonania wskazanych umów, powinny znaleźć swoje szczegółowe i wyraźne odzwierciedlenie w uzasadnieniu wykluczenia odwołującego.

Jak wskazano powyżej w przedmiotowej sprawie uzasadnienie sporządzone przez zamawiającego było **ogólnikowe i nieprecyzyjne**, a ponadto skupiło się w znacznej mierze na prezentacji orzecznictwa dotyczącego stosowania podanych przesłanek wykluczenia, bez odniesienia szeroko cytowanych fragmentów orzeczeń do realiów przedmiotowej sprawy. W związku z tym Izba doszła do przekonania, że potwierdził się zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 PrZamPubl, przez niewskazanie w informacji o wyborze oferty okoliczności na podstawie, których to zamawiający uznał, iż odwołujący

jest winny poważnego wykroczenia zawodowego i dlatego twierdzi, że nie wykonał lub nienależycie wykonał on przedmiot umowy.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszego postępowania należy wskazać, że:

- Zamawiający **automatycznie, w sposób całkowicie bezrefleksyjny**, przyjął, iż rozwiązanie umowy o zamówienie przez Gminę Wieniawa oraz naliczenie kar umownych przesądza, że **Odwołujący dopuścił się poważnego naruszenia obowiązków zawodowych oraz naruszenia istotnego zobowiązania w znacznym stopniu**;
 - Zamawiający w ramach uzasadnienia do czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania **nie podjął nawet próby wykazania, że rozwiązanie umowy o zamówienie z Gminą Wieniawa nastąpiło w związku z poważnym naruszeniem obowiązków zawodowych oraz niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w istotnym stopniu z przyczyn leżących po stronie Odwołującego**. Zamawiający **nie przedstawił w tym zakresie uzasadnienia faktycznego**.
- 3) Tymczasem w ramach samooczyszczenia w niniejszym postępowaniu Odwołujący przedstawił Zamawiającemu **szczegółowy opis okoliczności** towarzyszących realizacji przez siebie umowy na rzecz Gminy Wieniawa.
- W tym zakresie Odwołujący wskazał jednocześnie, że w istocie - przy realizacji zamówienia publicznego na rzecz Gminy Wieniawa - **nie doszło do poważnego naruszenia obowiązków zawodowych ani niewykonania lub nienależytego wykonania istotnego zobowiązania w znacznym stopniu**.
- W konsekwencji Odwołujący wskazał, że nie zaszły w jego przypadku okoliczności uzasadniające wykluczenie go z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 czy 7 Pzp.
- 4) Podnieść należy, że czynności odstąpienia od umowy oraz naliczenia kar umownych przez Gminę Wieniawa - były **całkowicie nieuzasadnione** w okolicznościach towarzyszących realizowaniu umowy nr 6.2021.

Ponadto czynności Gminy Wieniawa zostały **dokonane w oderwaniu od przepisów prawa oraz postanowień umownych**, w których określono przesłanki skorzystania przez Gminę Wieniawa z prawa do odstąpienia od umowy nr 6.2021.

Znajduje to uzasadnienie w następujących okolicznościach:

- a) Pismem z dnia 29.07.2021 r. Gmina Wieniawa odstąpiła od umowy nr 6.2021 oraz naliczyła Wykonawcy kary umowne na łączną kwotę 111 395,58 zł brutto.

Odstąpienie od umowy – zgodnie z oświadczeniem Gminy Wieniawa – nastąpiło z uwagi na wykonanie usługi w ten sposób, że Odwołujący opóźnił zbiórkę w stosunku do harmonogramu 3 razy, przy czym opóźnienie wynosiło więcej niż 1 dzień z przyczyn leżących po jego stronie.

Z kolei naliczone kary umowne - zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego – dotyczyły:

- braku terminowego odbioru i wywozu odpadów,
- odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy,
- opóźnienia w dostarczaniu worków na odpady komunalne,
- każdego ujawnionego przypadku nieodebrania odpadów komunalnych z nieruchomości zgodnie z harmonogramem oraz
- z tytułu wystąpienia zmieszania przez Wykonawcę selektywnie zebranych odpadów komunalnych ze sobą lub ze zmieszanymi odpadami komunalnymi.

- b) Następnie Gmina Wieniawa uniemożliwiła Odwołującemu dalsze realizowanie umowy oraz przystąpiła do samodzielnego wykonywania usługi.

W odniesieniu do powyższego ponownie wskazać należy, że odstąpienie przez Gminę Wieniawa od umowy nr 6.2021 oraz naliczenie Odwołującemu kar umownych – nastąpiło **w oderwaniu od faktycznej sytuacji przy realizacji umowy oraz w oderwaniu od przesłanek odstąpienia od umowy i naliczenia kar umownych.**

W istocie Odwołujący nie dopuścił się niewykonania ani nienależytego wykonania umowy nr 6.2021, które mogło by być zakwalifikowane jako poważne naruszenie obowiązków zawodowych czy niewykonanie lub nienależyte wykonanie istotnego zobowiązania w znacznym stopniu.

Odwołujący realizując umowę:

- nie opóźnił zbiórki w stosunku do harmonogramu 3-krotnie,
- terminowo odbierał i wywoził odpady,
- terminowo dostarczał worki na odpady komunalne,
- nie dopuścił się nieodebrania odpadów komunalnych z nieruchomości zgodnie z harmonogramem ani
- nie dopuścił się zmieszania selektywnie zebranych odpadów komunalnych ze sobą lub ze zmieszanymi odpadami komunalnymi.

Powoduje to, że niezasadne było odstąpienie przez Gminę Wieniawa od umowy oraz naliczenie Wykonawcy kar umownych.

- c) Niezależnie od powyższego - **odstąpienie od umowy przez Zamawiającego nastąpiło na podstawie wadliwie skonstruowanego postanowienia umownego.** Nie uwzględniało ono warunku z art. 395 § 1 Kc od którego zależy poprawność zastrzeżenia umownego prawa odstąpienia, aby było ono ograniczone terminem.
- d) Natomiast **realnym powodem** dla którego Gmina Wieniawa odstąpiła od umowy z Odwołującym było **nieprawidłowe oszacowanie wartości zamówienia** przez Gminę Wieniawa.

Zaskutkowało to **brakiem środków na realizację zadania** w budżecie zamawiającego Gminy Wieniawa w trakcie realizacji umowy nr 6/2021. Powód ten został Odwołującemu zakomunikowany wprost podczas spotkania w siedzibie Gminy w dniu 1.10.2021 r.

W związku z brakiem środków na dalszą realizację umowy nr 6.2021 - Gmina Wieniawa **nie uregulowała na rzecz Odwołującego wynagrodzenia** wynikającego z faktury VAT nr 291/06/2021 z dnia 30.06.2021 r. na kwotę 51 364,01 zł oraz faktury VAT nr 224/07/2021 z dnia 30.07.2021 r. na kwotę 44 389,13 zł.

Pomimo zaistniałej sytuacji – Odwołujący pismem z dnia 16.09.2021 r. **oświadczył, że pozostaje w gotowości do dalszej realizacji umowy** oraz wniósł o złożenie przez osobą uprawnioną z ramienia Gminy Wieniawa o dopuszczenie go do dalszego świadczenia usługi. Wykonawca wyznaczył termin do dnia 22.09.2021 r. pod rygorem uznania, że Gmina Wieniawa odmawia współdziałania przy realizacji umowy nr 6/2021. Termin ten upłynął bezskutecznie.

- 5) W konsekwencji w przypadku Odwołującego w związku z realizacją zamówienia publicznego na rzecz gminy Wieniawa nie doszło do:
- zawinionego **poważnego naruszenia obowiązków zawodowych**, podważających jego uczciwość, w szczególności polegającego na niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zamówienia w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa ani
 - niewykonania lub nienależytego wykonania w **znacznym stopniu lub zakresie** albo długotrwałego nienależytego wykonywania **istotnego zobowiązania** wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, z przyczyn leżących po jego stronie, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

W szczególności podnieść należy, że w przypadku Odwołującego **nie może być mowy o poważnym naruszeniu obowiązków zawodowych ani nienależytym wykonaniu w znacznym stopniu istotnego zobowiązania.**

- 6) Zatem nieprawidłowe było postępowanie Zamawiającego polegające na **automatycznym, całkowicie bezrefleksyjnym**, przyjęciu, iż rozwiązanie umowy o zamówienie przez Gminę Wieniawa oraz naliczenie kar umownych przesądzało, że **Odwołujący dopuścił się poważnego naruszenia obowiązków zawodowych czy naruszenie istotnego zobowiązania w znacznym stopniu.**

Zamawiający w ramach uzasadnienia do czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania **powinien był wykazać, że rozwiązanie umowy o zamówienie z Gminą Wieniawa nastąpiło w związku z poważnym naruszeniem obowiązków zawodowych czy niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w istotnym stopniu z przyczyn leżących po stronie Odwołującego.**

Wykluczenie Odwołującego z postępowania w takich okolicznościach – stanowi naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp. Natomiast sporządzenie informacji o wyniku postępowania bez podania uzasadnienia faktycznego, w którym Zamawiający wykazałby zmaterializowanie się przesłanek ww. podstaw wykluczenia z postępowania wobec Odwołującego – stanowi naruszenie przepisu art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp.

IV. Zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 110 ust. 2 w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp – poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania z uwagi na zawinione poważne naruszenie obowiązków zawodowych, podważające jego uczciwość, w szczególności polegające na niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zamówienia w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, podczas gdy Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania w okolicznościach określonych w art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp, bowiem w ramach procedury samooczyszczenia udowodnił, że podjął czynności wystarczające do wykazania jego rzetelności, zaś Zamawiający zaniechał merytorycznej oceny podjętych czynności

oraz

V. Zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 2 w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania z uwagi na niewykonanie lub nienależyte wykonanie w znacznym stopniu lub zakresie albo długotrwałe nienależyte wykonywanie istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, z przyczyn leżących po jego stronie, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rekojmi za wady, podczas gdy Odwołujący nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, bowiem w ramach procedury samooczyszczenia udowodnił, że podjął czynności wystarczające do wykazania jego rzetelności, zaś Zamawiający zaniechał merytorycznej oceny podjętych czynności:

(Łączne uzasadnienie do zarzutów IV i V):

- 1) Odwołujący w ramach samooczyszczenia przedstawił **opis czynności, jakie podjął** w celu wykazania swojej rzetelności oraz w celu wyeliminowania na przyszłość ryzyka zaistnienia sytuacji poważnego naruszenia obowiązków zawodowych czy niewykonania lub nienależytego wykonania istotnego zobowiązania w znacznym stopniu.

Odwołujący **poddał analizie przyczyny dla których Gmina Wieniawa odstąpiła od umowy oraz naliczyła kary umowne.** Podjęte czynności **zostały zatem powiązane** z okolicznościami, którymi zamawiający gmina Wieniawa uzasadnił **odstąpienie od umowy nr 6.2021 oraz naliczenie kar umownych.**

Odwołujący podjął zatem **działania nieprzypadkowe, które realnie miały zapobiec** w przyszłości poważnemu naruszeniu obowiązków zawodowych czy niewykonaniu istotnego zobowiązania.

- 2) W tym miejscu podnieść należy, iż w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że zamawiający **zobowiązany jest dokonać merytorycznej oceny** wyjaśnień oraz dowodów przedstawionych przez wykonawcę w ramach samooczyszczenia. Jednocześnie wskazuje się, że **taka ocena nie może być dowolna.**

Ponadto podnosi się tam, iż w przepisach ustawy **nie określono jakie dowody mają zostać przedstawione przez wykonawcę w celu wykazania rzetelności** oraz że **mają one być adekwatne do okoliczności podważających rzetelność:**

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.05.2021 r., sygn. akt KIO 1007/21:

Jeśli chodzi zaś o stwierdzenia Zamawiającego dotyczące jego oceny własnej wyjaśnień, to w ocenie Izby wskazana w art. 24 ust. 8 i 9 ustawy Prawo zamówień publicznych instytucja samooczystczenia stanowi element procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i podlega tym samym zasadom, co pozostałe instytucje służące do weryfikacji podmiotowej wykonawców. Jest to mechanizm pozwalający uznać wykonawcę za wiarygodnego (lub - w przypadku jej niepowodzenia - za niewiarygodnego), chociaż formalnie podlegałby on wykluczeniu z postępowania w sytuacji opisanej m.in. w art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. I jakkolwiek, jak wynika z art. 24 ust. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, **ocena wyjaśnień i przedłożonych dowodów pozostawiona jest uznaniu zamawiającego, a sama ustawa Prawo zamówień publicznych nie zawiera żadnych instrukcji, w jaki sposób należy oceniać dane dowody, to ocena ta winna wynikać z zasad logiki życiowej, wiedzy oraz doświadczenia życiowego i zawodowego. Ocena dokonana przez zamawiającego nie może więc być dowolna.** Również więc w przypadku tej procedury należy zapewnić przejrzystość oceny zamawiającego, tak wobec samego wykonawcy, jak i pozostałych uczestników postępowania.

Przyjęcie, iż to wyłącznie od subiektywnej decyzji zamawiającego miałoby zależeć uznanie, czy wykonawca skutecznie dokonał samooczystczenia, nie jest możliwe do pogodzenia z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Tym samym ocena dokonana przez danego zamawiającego musi być subiektywno-obiektywna, tzn. owszem, jest jego oceną indywidualną, ale musi zostać dokonana i uzasadniona w oparciu o obiektywnie weryfikowalne podstawy. **Tym samym konkluzją oceny zamawiającego nie może być wyłącznie subiektywne przekonanie co do braku możliwości zaufania wykonawcy, lecz muszą zostać wskazane obiektywne (powszechnie i racjonalnie weryfikowalne) podstawy odnoszące się do środków zaradczych podjętych celem wykazania rzetelności danego wykonawcy.**

[...]

Sama argumentacja zawarta w informacji o wykluczeniu sprowadzała się więc zasadniczo do wskazania, że wyjaśnienia Odwołującego są niespójne, niewystarczające, nieprzekonujące i nie budzą zaufania Zamawiającego. **Jednak brak konkretnego wskazania (także podczas rozprawy), czego w rzeczywistości oczekiwałby Zamawiający, aby wyjaśnienia uznał za wystarczające, przekonujące i budzące zaufanie (oprócz ogólnej konkluzji, którą można wywieść - że powinny być inne).**

[...]

Nie może budzić wątpliwości, iż Odwołujący podjął faktyczne działania, których celem było poprawienie organizacji przedsiębiorstwa, w tym poddał się ocenie podmiotu akredytującego i uzyskał certyfikat ISO, co nie musi być remedium na wszystkie problemy w funkcjonowaniu przedsiębiorstwa, lecz może faktycznie wpłynąć pozytywnie na to funkcjonowanie. W ocenie Izby nie można zaprzeczać działaniom Odwołującego wskazując wyłącznie na obawy, których podłoże tkwi w samym stwierdzeniu możliwości powtórzenia w przyszłości sytuacji, która uniemożliwi wykonanie umowy.

Wobec braku przekonujących argumentów ze strony Zamawiającego, Izba uznała za skuteczną procedurę samooczyszczenia dokonaną przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu. Izba wzięła także pod uwagę przedstawioną przez Odwołującego opinię z 28 kwietnia 2021 r. uzupełnioną 18 maja 2021 r., a także fakt posiadania certyfikatu zarządzania jakością i stwierdziła, że dowody te potwierdzają podjęcie przez Odwołującego szeregu działań potwierdzających jego rzetelność.

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 maja 2021 r. KIO 982/21:

Zamawiający w swojej argumentacji w ogóle nie odnosi się do przedstawionych dokumentów przez Odwołującego. Przy czym należy podkreślić, że Odwołujący przedstawił bardzo obszerne wyjaśnienia wraz z dokumentami, dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach okoliczności.

*Izba zaznacza w tym miejscu, że **przepisy ustawy nie określają jakie to dokumenty, jakie wyjaśnienia i oświadczenia składane przez Odwołującego - wykonawcę należałoby uznać za potwierdzające prawidłowość przeprowadzenia procedury samooczyszczenia.** To oznacza, że każdorazowo wykonawca przeprowadzając taką procedurę musi zostać poddany ocenie przez Zamawiającego.*

*Jeżeli Zamawiający nie uznaje skuteczności prowadzonej procedury to **winien był podać dlaczego tak twierdzi, jak ocenia poszczególne złożone dokumenty oraz dlaczego uważa, że nie potwierdzają one prawidłowości czynności wykonawcy. Ogólnikowe, lakoniczne i nie odnoszące się do żadnych faktycznych elementów podnoszonych przez Odwołującego stanowisko Zamawiającego nie może być uznane za prawidłowe.***

Przenosząc powyższe na okoliczności niniejszego postępowania należy wskazać, że Zamawiający **zaniechał merytorycznej oceny** wyjaśnień oraz dowodów przedstawionych przez Odwołującego w ramach samooczyszczenia. Zamawiający **nie wykazał, że podjęte przez Odwołującego działania były niewystarczające do wykazania jego rzetelności.**

3) W ramach procedury samooczyszczenia Odwołujący **przedstawił szereg dowodów** potwierdzający wdrożenie przez niego czynności zmierzających do wykazania swojej rzetelności:

- zarządzenie nr 1/2021 o utworzeniu stanowisku koordynatora ds. monitoringu ładowności pojazdów,
- zarządzenie nr 2/2021 dotyczące utworzenia stanowiska specjalisty ds. nadzoru na systemem monitoringu pojazdów,
- zarządzenie nr 3/2021 dotyczące obowiązków pracowników odpowiedzialnych bezpośrednio za odbiór odpadów oraz dostarczanie worków,
- zarządzenie nr 4/2021 dotyczące obowiązków pracowników wyznaczonych do kontaktów z zamawiającym oraz
- zarządzenie nr 5/2021 dotyczące utworzenia stanowiska konsultanta ds. segregacji odpadów.

Zamawiający bezzasadnie odmówił oceny dowodów przedstawionych przez Odwołującego. **Zamiast merytorycznej oceny** dowodów przedłożonych przez Odwołującego Zamawiający

pominał je z uwagi na formę w jakich dowody te zostały złożone. Wskazał, że dowody te nie stanowią dokumentu, bowiem zostały „sygnowane podpisem Tomasza Kucharczyka a nie podpisane ani podpisem ręcznym ani elektronicznym”.

- 4) W odniesieniu do postępowania Zamawiającego należy wskazać, że przedmiotowe **dowody zostały sporządzone w formie dokumentowej**, o której mowa w art. 77²-77³ Kodeksu cywilnego. Stanowiły ono oświadczenie woli Odwołującego **złożone w postaci dokumentu** w taki sposób, że **było możliwe ustalenie osoby składającej oświadczenia** (Tomasza Kucharczyka) oraz jednocześnie na **dokumencie, który umożliwiał zapoznanie się z jego treścią**.

W tym miejscu podnieść należy, że forma dokumentowa **ma zastosowanie na gruncie zamówień publicznych**, a w szczególności ma ona zastosowanie w przypadku podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z **art. 8 ust. 1 Pzp** do czynności podejmowanych przez zamawiającego oraz wykonawców stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Jednocześnie zgodnie z **§ 15** rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) - **podmiotowe środki dowodowe** oraz inne dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, składa się w formie elektronicznej, w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w formie pisemnej lub **w formie dokumentowej**, w zakresie i w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 70 ustawy.

Niezależnie od powyższego podnieść należy, że w przypadku dowodów złożonych przez Odwołującego - **kwestia sposobu ich podpisania nie miała znaczenia**. Dokumenty te **nie były skierowane do Zamawiającego, lecz do pracowników Odwołującego**. Były to **dokumenty o charakterze wewnętrznym i z tego względu nie miała znaczenia ich forma**. Natomiast Zamawiającemu dokumenty te zostały **przedstawione do wglądu – na potwierdzenie twierdzeń Odwołującego zawartych w samoocyszczeniu**.

W konsekwencji Zamawiający bezzasadnie pominął dowody przedłożone w ramach samoocyszczenia sporządzone w formie dokumentowej. Zamawiający winien był je ocenić merytorycznie, tj. dokonać oceny czy są one wystarczające do wykazania rzetelności Odwołującego.

- 5) Odnosząc się natomiast do środków podjętych przez Odwołującego w celu wykazania jego rzetelności - wskazać należy, że Gmina Wieniawa odstąpiła od umowy wskazując, że Odwołujący opóźnił zbiórkę w stosunku do harmonogramu 3 razy, przy czym opóźnienie wynosiło więcej niż 1 dzień z przyczyn leżących po stronie Odwołującego. Opóźnienia miały dotyczyć:
- odbioru opon w dniu 8.03.2021 r. (z uwagi na okoliczność, że **niektóre odpady nie zmieściły się** do pojazdu zbierającego odpady),
 - odbioru odpadów szklanych w dniu 15.06.2021 r. w części miejscowości Brudnów oraz w całej miejscowości Głogów, Konary oraz Kaleń (z uwagi na okoliczność, że **uszkodzeniu uległ system monitoringu pojazdów** oparty na pozycjonowaniu satelitarnym)

- odbioru odpadów szklanych w dniu 15.06.2021 r. w miejscowościach Sokolniki Mokre, Skrzynno, Wydrzyn oraz części miejscowości Żuków (z uwagi na okoliczność, że **niektóre odpady nie zmieściły się** do pojazdu zbierającego odpady).

Mając na względzie powyższe – Odwołujący podjął w ramach swojego przedsiębiorstwa następujące działania w celu **wyeliminowania ryzyka niedostosowania ładowności pojazdów do ilości odpadów oraz zmarginalizowania ryzyka wystąpienia awarii systemu monitoringu pojazdów oraz negatywnych konsekwencji tej awarii:**

- Odwołujący przekazał polecenia pracownikom mające na celu analizę stanu załadowania pojazdów,
- Odwołujący wprowadził zarządzenie nr 1/2021 (**załącznik nr 2 do wyjaśnień**) na mocy którego utworzono stanowisko koordynatora odpowiedzialnego za monitoring stanu załadowania pojazdów na odpady (**Koordinator ds. monitoringu ładowności pojazdów**).

Do zadań koordynatora należy **weryfikacja nominalnej ładowności pojazdów dostępnych w ramach naszego przedsiębiorstwa w kontekście ilości odpadów** jaka pozostaje do zebrania przez dany pojazd w danym dniu. Koordinator zobowiązany jest **przekazać wyniki tej weryfikacji do dyspozytora** pojazdów na odpady.

Koordinator odpowiedzialny jest również za tworzenie – nie rzadziej niż w 2 tygodniowych odstępach - **analizy miejscowej, w ramach której określa realną ilość odpadów odbieranych z danego terenu.**

Ponadto w ramach obowiązków koordynatora ds. monitoringu ładowności pojazdów leży również **stały kontakt z kierowcami pojazdów na odpady** celem ustalenia stanu załadowania pojazdów. W razie ustalenia, że istnieje ryzyko nieodebrania w terminie wszystkich odpadów z uwagi na wysoki stopień załadowania pojazdu, koordinator zobowiązany jest **przekazać do dyspozytora pojazdów na odpady informację o konieczności wysłania dodatkowego pojazdu tego samego dnia.**

- Odwołujący jednocześnie dokonał zmodernizowania dostępnej mu bazy pojazdów na odpady. Wykonawca dysponuje liczbą 27 pojazdów. Ta liczba pojazdów oraz ich ładowność - pozostają adekwatne do realizowanych przez Wykonawcę zadań, w tym do realizacji umowy nr 6/2021. Jednak z uwagi na okoliczności zaistniałe w związku z realizacją umowy nr 6/2021 Wykonawca dokonał – we własnym warsztacie - zmodernizowania 2 pojazdów na odpady poprzez zwiększenie ich pojemności ładunkowej. Dokonano dostosowania pojazdów do zbiórki odpadów wielkogabarytowych, szkła oraz opon. Dzięki temu zabiegowi uzyskano łatwiejszy i szybszy załadunek ww. odpadów.
- Ponadto Odwołujący w ramach zarządzenia nr 2/2021 (**załącznik nr 3 do wyjaśnień**) wprowadził stanowisko **Specjalisty ds. nadzoru nad systemem monitoringu pojazdów.**

Specjalista ten ta odpowiedzialny jest za **bieżącą weryfikację** sprawności, szybkości oraz przejrzystości działania systemu monitoringu pojazdów oparty na pozycjonowaniu satelitarnym. W razie awarii ww. systemu – specjalista zobowiązany jest do **niezwłocznego zawiadomienia** o problemie dostawcy systemu oraz zawiadomienia przedstawiciela klienta (zamawiającego) o zaistnieniu awarii oraz przewidywanym czasie jej usunięcia.

Na podjęcie powyższych czynności Odwołujący **przedstawił szereg dowodów** potwierdzający wdrożenie przez niego opisanych powyżej czynności zmierzających do wykazania rzetelności Odwołującego.

- 6) Zatem wykluczenie Odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp, podczas gdy Zamawiający **w ogóle zaniechał merytorycznej oceny wyjaśnień oraz dowodów** przedstawionych przez Odwołującego w ramach samooczyszczenia oraz **nie wykazał, że podjęte przez Odwołującego działania były niewystarczające do udowodnienia jego rzetelności** – stanowi naruszenie ww. przepisów ustawy. Wykluczenie Odwołującego z postępowania w takich okolicznościach pozostaje całkowicie bezzasadne.

VI. **Zarzut naruszenia art. 111 pkt 4 Pzp poprzez uznanie, że Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 oraz 7 Pzp, podczas gdy Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania w okolicznościach określonych w art. 109 ust. 1 pkt 5 ani 7 Pzp:**

Zamawiający zastosował przepis art. 111 pkt 4 Pzp uznając, że Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 oraz 7 Pzp.

Tymczasem – jak wykazano w ramach uzasadnienia do zarzutów I-V odwołania – Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 oraz 7 Pzp, zaś czynność wykluczenia go z postępowania została dokonana z naruszeniem przepisów ustawy.

W konsekwencji Zamawiający nie miał podstaw do zastawiania przepisu art. 111 pkt 4 Pzp. Zastosowanie tego przepisu w okolicznościach, gdzie wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania art. 109 ust. 1 pkt 5 oraz 7 Pzp – stanowi jego naruszenie przez Zamawiającego.

VII. **Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp (oznaczony jako „art. 226 ust. 1 pkt 1 ppkt a Pzp” w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykluczeniu oraz odrzuceniu oferty) – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, podczas gdy Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania:**

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako ofertę wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Tymczasem – jak wykazano w ramach uzasadnienia do zarzutów I-V odwołania – Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 oraz 7 Pzp, zaś czynność wykluczenia go z postępowania została dokonana z naruszeniem przepisów ustawy.

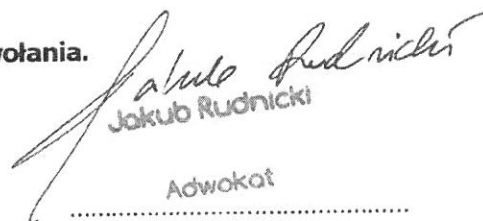
W związku z powyższym Zamawiający bezzasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp. Zastosowanie tego przepisu w okolicznościach, gdzie wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania – stanowi jego naruszenie przez Zamawiającego.

VIII.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe EKO-JAS jako najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy to oferta Odwołującego – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu - jest oferta najkorzystniejsza w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert:

Przedmiotowy zarzut ma charakter wynikowy w stosunku do pozostałych zarzutów odwołania. Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania a w konsekwencji jego oferta nie podlega odrzuceniu. Zatem wybór przy takich okolicznościach oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe EKO-JAS - jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu - zamiast oferty Odwołującego – stanowi naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 Pzp.

Mając na względzie powyższe – wnoszę o uwzględnienie odwołania.


Jakub Rudnicki
Adwokat

Załączniki:

1. pełnomocnictwo dla wnoszącego odwołanie wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. 1. strona informacji o wyniku postępowania;
4. przykładowe referencje;
5. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam adwokata Jakuba Rudnickiego, nr wpisu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie WAW/adw/9490, do reprezentowania wykonawcy

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ATK Recykling Tomasz Kucharczyk, NIP 9481015421

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na

„Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Jastrzębia oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych”, znak RI.271.2.17.2021.

gdzie Zamawiającym jest Gmina Jastrzębia, Jastrzębia 110, 26-631 Jastrzębia

– w zakresie środków ochrony prawnej.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności uprawnienia do:

- sporządzania, podpisania i wnoszenia odwołania, przystąpienia do odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przekazywania kopii odwołania i przystąpienia do odwołania oraz do wnoszenia opozycji przeciwko przystąpieniu do odwołania,
- sporządzania i wnoszenia wszelkich pism do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Odwołujących i Przystępujących,
- reprezentowania na posiedzeniach i rozprawach przed składami orzekającymi Krajowej Izby Odwoławczej,
- sporządzania i wnoszenia wniosków dowodowych w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- potwierdzania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów,
- reprezentowania Mocodawcy i działania w jego imieniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz sądami powszechnymi.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

ATK Recykling
Michałczyk Tomasz
Tomasz Kucharczyk
Prezes



Jakub Rudnicki
Adwokat



Dane podstawowe

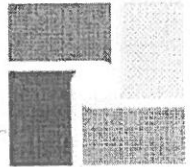
Imię	Tomasz
Nazwisko	Kucharczyk
Numer NIP	9481015421
Numer REGON	670650012
Firma przedsiębiorcy	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH ATK RECYKLING Tomasz Kucharczyk

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej	-
Adres strony internetowej	-
Numer telefonu	-
Numer faksu	-

Dane adresowe

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej	woj. MAZOWIECKIE, pow. Radom, gm. Radom, miejsc. Radom, ul. Kallnowa, nr 6, lok. 1, 26-600, poczta Radom
Dodatkowe stale miejsca wykonywania działalności gospodarczej	Polska, woj. MAZOWIECKIE, pow. Radom, gm. Radom, miejsc. Radom, ul. Romualda Traugutta, nr 20A, lok. 2 i 4, 26-600, poczta Radom Polska, woj. MAZOWIECKIE, pow. Radom, gm. Radom, miejsc. Radom, ul. Zofii Holszańskiej, nr 5, 26-600, poczta Radom
Adres do doręczeń	woj. MAZOWIECKIE, pow. Radom, gm. Radom, miejsc. Radom, ul. Romualda Traugutta, nr 20A, lok. 2 i 4, 26-600, poczta Radom
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw	Polska



CEIDG



Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej	1993-06-04
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej	-
Data wykreślenia wpisu z rejestru	-
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)	38.11.Z Zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)	38.11.Z, 37.00.Z, 38.12.Z, 38.32.Z, 39.00.Z, 41.20.Z, 43.11.Z, 43.12.Z, 45.11.Z, 45.19.Z, 45.20.Z, 45.32.Z, 45.40.Z, 46.18.Z, 46.77.Z, 47.41.Z, 49.41.Z, 68.10.Z, 68.32.Z, 77.11.Z, 77.12.Z, 77.21.Z, 77.32.Z, 77.39.Z, 81.10.Z, 81.22.Z, 81.29.Z
Mażeńska wspólność majątkowa	-
Status indywidualnej działalności gospodarczej	Aktywny
Spółki cywilne, których współnikiem jest przedsiębiorca	brak wpisów

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

Zarządca sukcesyjny

brak wpisów

Informacja o kwalifikacjach zawodowych

brak wpisów

Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.

POTWIERDZENIE PRZELEWU

RACHUNEK WINIEN (NADAWCA):

Numer rachunku: 11 1240 3259 1111 0010 8780 2596
Nazwa banku: Bank Pekao S.A., II O. w Radomiu, Radom
Właściciel: PUK ATK RECYKLING
KALINOWA 6 M 1
26-600 RADOM
Zleceniodawca: PUK ATK RECYKLING

RACHUNEK MA (ODBIORCA):

Numer rachunku: 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Nazwa banku: Bank Handlowy w Warszawie, Bank Handlowy RCR Olsztyn, Olsztyn
Odbiorca: Centrum Obsługi Podatnika

SZCZEGÓŁY OPERACJI

Kwota operacji: -34,00 PLN
Kwota obciążenia: -34,00 PLN
Tytułem: Opłata skarbową od pełnomocnictw adwokata Grzegorz Mazurek, adwokat Jakub Rudnicki
Data księgowania: 17/12/2021
Data waluty: 17/12/2021
Nr referencyjny operacji: 43921CH620805729

Data i godzina wystawienia dokumentu: 17/12/2021 14:16

Potwierdzenie wygenerowane elektronicznie. Nie wymaga stempla i podpisu.

GMINA JASTRZĘBIA

tel.48-384-05-05, e-mail: urząd@jastrzebia.pl

POWIAT RADOMSKI WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE

Jastrzębia, dnia 13.12.2021 r.

Znak: R1.271.2.17.2021

- wszyscy Wykonawcy

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykluczeniu oraz odrzuceniu oferty

w trybie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na realizację zadania pn.:

„Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Jastrzębia oraz z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych”

Zamawiający — Gmina Jastrzębia, Jastrzębia 110, 26-631 Jastrzębia, na podstawie art. 253 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych /Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm./, informuje o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta złożona przez n/w Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe

EKO-JAS

Górno ul. Kasztanowa 21, 26-625 Wolanów

z ceną ofertową: 853.427,88 brutto, i zakończeniem realizacji usługi w danym dniu odbioru odpadów do godz. 18:00

Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu a jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ- „Cena” – 60,00 pkt, „Okres gwarancji i rękojmi” – 40 pkt., co daje łącznie- 100 pkt

2. Wykonawcach którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto [złotych]	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Zakończenie realizacji usługi	Liczba punktów w kryterium „Zakończenie realizacji usługi”	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe EKO-JAS	853.427,88	60,00	do godziny 18:00	40,00	100,00

POTWIERDZENIE PRZELEWU

RACHUNEK WINIEN (NADAWCA):

Numer rachunku: 11 1240 3259 1111 0010 8780 2596
Nazwa banku: Bank Pekao S.A., II O. w Radomiu, Radom
Właściciel: PUK ATK RECYKLING
KALINOWA 6 M 1
26-600 RADOM
Zleceniodawca: PUK ATK RECYKLING

RACHUNEK MA (ODBIORCA):

Numer rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa banku: Narodowy Bank Polski, NBP O/Okr. w Warszawie, Warszawa
Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych

SZCZEGÓŁY OPERACJI

Kwota operacji: -7.500,00 PLN
Kwota obciążenia: -7.500,00 PLN
Tytułem: Wpis do odwołania ATK Recykling
Data księgowania: 17/12/2021
Data waluty: 17/12/2021
Nr referencyjny operacji: 43921CH600304676

Data i godzina wystawienia dokumentu: 17/12/2021 14:06

Potwierdzenie wygenerowane elektronicznie. Nie wymaga stempla i podpisu.



REFERENCJE

Gmina Pionki rekomenduje Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ATK Recykling z siedzibą w Radomiu przy ul. Traugutta 20A, jako rzetelnego partnera świadczącego na naszym terenie usługi polegającej na wywozie odpadów komunalnych i segregowanych od 2013 roku do chwili obecnej. Szacunkowa ilość obsługiwanych mieszkańców wynosi około 9 961 osób. Wartość odebranych odpadów w 2020 roku wynosi ponad 1 550 Mg natomiast w roku 2021 w trzech ostatnich kwartałach wynosi ponad 1 320 Mg.

Wartość wykonywanej usługi w okresie ostatnich od 2020 roku do września 2021 roku wynosi ponad 2 499 000,00 zł

Usługi wykonywane były terminowo i sumiennie. W związku z powyższym polecamy firmę ATK Recykling jako pełną zaufania i godną polecenia.

WÓJT GMINY PIONKI

Mirosław Ziółek

