

# GINA JASTRĘBIA

tel.48-384-05-05, e-mail: [urząd@jastrzebia.pl](mailto:urząd@jastrzebia.pl)

POWIAT RADOMSKI WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE

Jastrzębia, dnia 02.10.2020 r.

Znak: R1.271.2.9.2020

- wszyscy Wykonawcy

## INFORMACJA

### o wyborze najkorzystniejszej oferty

w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.:

#### „PRZEBUDOWA DRÓG GMINNYCH NA TERENIE GMINY JASTRĘBIA:

1. PRZEBUDOWA DROGI GMINNEJ W MIEJSCOWOŚCI WOLSKA DĄBROWA
2. PRZEBUDOWA DROGI GMINNEJ W MIEJSCOWOŚCI KOLONIA LESIÓW”

Zamawiający — Gmina Jastrzębia, Jastrzębia 110, 26-631 Jastrzębia, na podstawie art. 92 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz. U. 2019 poz. 1843 ze zm./, informuje o:

#### 1. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 1.

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta złożona przez n/w Wykonawcę:

**ZAKŁAD TRANSPORTOWO-BUDOWLANY KRZYSZTOF WACH**

**ul. Wspólna 23, 26-670 Pionki**

**z ceną ofertową: 185.626,68 zł brutto, okresem gwarancji i rękojmi: 84 miesiące**

#### Uzasadnienie:

Wykonawca nie podlega wykluczenia a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu a jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ- „Cena” – 60,00 pkt, „Okres gwarancji i rękojmi” – 40 pkt., co daje łącznie- 100 pkt.

#### 2. Ponadto działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o:

a) Wykonawcach którzy w zakresie części nr 1 złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny

ofert i łącznej punktacji:

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy                                                                                   | Cena oferty brutto [złotych] | Liczba punktów w kryterium- „Cena” | Okres gwarancji i rękojmi [w miesiącach] | Liczba punktów w kryterium -„ Okres gwarancji i rękojmi” | Łączna punktacja |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------------------------|------------------|
| 1.        | Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „PERFEKT” Jaworski, Karacz Spółka jawna ul. Zofii Hołszańskiej 5a, | 235.308,23                   | 47,33                              | 84                                       | 40,00                                                    | 87,33            |

|    |                                                                                                |            |       |    |       |        |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------|----|-------|--------|
|    | 26-600 Radom                                                                                   |            |       |    |       |        |
| 2. | Firma Wielobranżowa<br>„DE-SO”<br>Stanisław Sowiński<br>Dębnowola 71,<br>05-660 Warka          | 261.042,49 | 42,66 | 84 | 40    | 82,66  |
| 3. | Zakład Transportowo-<br>Budowlany Krzysztof Wach<br>ul. Wspólna 23,<br>26-670 Pionki           | 185.626,68 | 60,00 | 84 | 40,00 | 100,00 |
| 4. | Usługi Sprzętem<br>Specjalistycznym<br>Joanna Adamczyk<br>Jastrzębia 99B,<br>26-631 Jastrzębia | 233.700,00 | 47,66 | 84 | 40,00 | 87,66  |

b) o odrzuceniu ofert niżej wymienionych Wykonawców w zakresie części nr 1:

**„ZYKO-DRÓG” Sp. z o.o.**

**ul. Żelazna 3, 26-600 Radom**

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe**

**INTERBUD Sp. z o.o.**

**ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom**

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych**

**ROADSTAR Sp. z o.o.**

**Pawłów 100, 27-225 Pawłów**

**BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o.**

**ul. Świętego Rocha 31, 27-215 Wąchock**

**Spółdzielnia Rzemieślnicza „BUDOWLANA”**

**ul. Kilińskiego 15/17, 26-600 Radom**

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Zamawiający wezwał wyżej wymienionych Wykonawców do złożenia wyjaśnień w tym dowodów, dotyczących ceny lub kosztu, gdyż stwierdził iż ceny ofert przedstawionych przez tych Wykonawców są rażąco niskie względem wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Wobec tego, iż ocena złożonych wyjaśnień potwierdziła że oferty złożone przez wyżej wymienionych Wykonawców są rażąco niskie, Zamawiający odrzucił oferty tych Wykonawców.

#### **UZASADNIENIE PRAWNE**

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych /tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm/, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**3. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2.**

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta złożona przez n/w Wykonawcę:

**ZAKŁAD TRANSPORTOWO-BUDOWLANY KRZYSZTOF WACH**

**ul. Wspólna 23, 26-670 Pionki**

**z ceną ofertową: 152.923,93 zł brutto, okresem gwarancji i rękojmi: 84 miesiące**

**Uzasadnienie:**

Wykonawca nie podlega wykluczenia a jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu a jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ- „Cena” – 60,00 pkt, „Okres gwarancji i rękojmi” – 40 pkt., co daje łącznie- 100 pkt.

**4. Ponadto działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o:**

Wykonawcach którzy w zakresie części nr 2 złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

| Nr oferty | Nazwa i adres Wykonawcy                                                                                                        | Cena oferty brutto [złotych] | Liczba punktów w kryterium- „Cena” | Okres gwarancji i rękojmi [w miesiącach] | Liczba punktów w kryterium -„ Okres gwarancji i rękojmi” | Łączna punktacja |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------------------------|------------------|
| 1.        | Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „PERFEKT”<br>Jaworski, Karcz Spółka jawna<br>ul. Zofii Holszańskiej 5a,<br>26-600 Radom | 198.064,44                   | 46,32                              | 84                                       | 40,00                                                    | 86,32            |
| 1.        | Firma Wielobranżowa „DE-SO”<br>Stanisław Sowiński<br>Dębnowola 71,<br>05-660 Warka                                             | 196.440,84                   | 46,71                              | 84                                       | 40,00                                                    | 86,71            |
| 2.        | Zakład Transportowo-Budowlany Krzysztof Wach<br>ul. Wspólna 23,<br>26-670 Pionki                                               | 152.923,93                   | 60,00                              | 84                                       | 40,00                                                    | 100              |
| 3.        | Usługi Sprzętem Specjalistycznym<br>Joanna Adamczyk<br>Jastrzębia 99B,<br>26-631 Jastrzębia                                    | 233.700,00                   | 39,26                              | 84                                       | 40,00                                                    | 79,26            |

**5. o odrzuceniu ofert niżej wymienionych Wykonawców w zakresie części nr 2:**

**„ZYKO-DRÓG” Sp. z o.o.**

**ul. Żelazna 3, 26-600 Radom**

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe**

**INTERBUD Sp. z o.o.**

**ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom**

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych**

**ROADSTAR Sp. z o.o.**

**Pawłów 100, 27-225 Pawłów**

**BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o.**

**ul. Świętego Rocha 31, 27-215 Wąchock**

**Spółdzielnia Rzemieślnicza „BUDOWLANA”**

**ul. Kilińskiego 15/17, 26-600 Radom**

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Zamawiający wezwał wyżej wymienionych Wykonawców do złożenia wyjaśnień w tym dowodów, dotyczących ceny lub kosztu, gdyż stwierdził iż ceny ofert przedstawionych przez tych Wykonawców są rażąco niskie względem wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Wobec tego, iż ocena złożonych wyjaśnień potwierdziła że oferty złożone przez wyżej wymienionych Wykonawców są rażąco niskie, Zamawiający odrzucił oferty tych Wykonawców.

#### **UZASADNIENIE PRAWNE**

Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych /tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm/, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**6. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.**

#### **Otrzymują:**

1. Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „PERFEKT”  
Jaworski, Karcz Spółka jawna  
ul. Zofii Holszańskiej 5a, 26-600 Radom
2. Firma Wielobranżowa  
„DE-SO”  
Stanisław Sowiński  
Dębnowola 71, 05-660 Warka
3. Zakład Transportowo-Budowlany Krzysztof Wach  
ul. Wspólna 23,  
26-670 Pionki
4. Usługi Sprzętem Specjalistycznym  
Joanna Adamczyk  
Jastrzębia 99B, 26-631 Jastrzębia

5. „ZYKO-DRÓG” Sp. z o.o.  
ul. Żelazna 3, 26-600 Radom
6. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe  
INTERBUD Sp. z o.o.  
ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom
7. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych  
ROADSTAR Sp. z o.o.  
Pawłów 100, 27-225 Pawłów
8. BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o.  
ul. Świętego Rocha 31, 27-215 Wąchock
9. Spółdzielnia Rzemieśnicza „BUDOWLANA”  
ul. Kilińskiego 15/17, 26-600 Radom
10. aa

WÓJT GMINY  
  
Wojciech Cwierz

