



Jastrzębia dn. 16.06.2016 r.

Znak. RI.271.18.2016

OGŁOSZENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU

dot. przetargu nieograniczonego pn. „**Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Kolonia Lesiów – ETAP II**”

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) oraz pkt.18 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

- 1) Przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty 1	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: MARCIN MAJ „INSTAL-GLOB” , RZECZKÓW 76; 26-680 WIERZBICA. Cena ofertowa brutto 1.638 606,00 ZŁ. Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	56,69 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 1.638.606,00 \times 95 \% = 56,69$ pkt.	61,69 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	

Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: INST. SANIT. SMYK KRZYSZTOF , WÓŁKA PANIEŃSKA 25g, 22-400 ZAMOŚĆ. Cena ofertowa brutto 1.033.880,34 złotych. Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	89,85 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 1.033.880,34 \times 95 \% = 89,85$ pkt.	94,85 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	



Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: „WODROL”, Sp. z o.o. , UL. MISJONARSKA 20; 20-107 LUBLIN. Cena ofertowa brutto 1.459.200,73 złotych Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	63,66 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 1.459.200,73 \times 95 \% = 63,66$ pkt.	68,66 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	

Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: „REM-WOD” Sp. z o.o. , UL. LEGNICKA 28, 25-324 KIELCE. Cena ofertowa brutto 1.140.666,89 złotych Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	81,44 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 1.140.666,89 \times 95 \% = 81,44$ pkt.	86,44 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	

Numer oferty 5	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: WOD-KAN„DYGAS”, UL. MALCZEWSKIEGO 8, 27-310 CIEPIELÓW. Cena ofertowa brutto 1.641.168,29 złotych. Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	56,60 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 1.641.168,29 \times 95 \% = 56,60$ pkt.	61,60 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	



Numer oferty 6	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: PW „KODRAIN” , UL. GÓRNA 18; 25-415 KIELCE. Cena ofertowa brutto 1.517.000,00 złotych Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	61,24 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 1.517.000,00 \times 95 \% = 61.24$ pkt.	66,24 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	

Numer oferty 7	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: „KANWOD” WIESŁAW TARCZYŃSKI. , WĘGLEW 218, 62-590 GOLINA. Cena ofertowa brutto 1.562.335,07 złotych. Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	59,46 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 1.562.335,07 \times 95 \% = 59,46$ pkt.	64,46 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	

Numer oferty 8	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: P.B. BUDOMONT, Sp.z o.o. UL. POLNA 3a, 37-100 ŁAŃCUT. Cena ofertowa brutto 1.103.309.99 złotych. Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	84,20 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 1.103.309,99 \times 95 \% = 84,20$ pkt.	89,20 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	



Numer oferty 9	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: „PARSTER”, Sp. z o.o. , UL. MICKIEWICZA 32; 21-200 PARCZEW. Cena ofertowa brutto 1.397.655,46 złotych Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	66,47 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 1.397.655,46 \times 95 \% = 66,47$ pkt.	71,47 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	

Numer oferty 10	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: PRI „ENERGOPOL - LUBLIN” S.A. , UL. ZAWIEPRZYCKA 8H, 20-228 LUBLIN. Cena ofertowa brutto 1.537.500 złotych. Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	60,42 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o)= 977.850,00/ 1.537.500,00 \times 95 \% = 60,42$ pkt.	65,42 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości.5lat = 5 pkt	
Numer oferty 11	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Z.I.S.i G. JÓZEF PIWNICKI, KOZŁÓW 91, 26-613 RADOM. Cena ofertowa brutto 1.144.406,69 złotych. Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	81,17 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o)= 977.850,00/ 1.144.406,69 \times 95 \% = 81,17$ pkt.	86,17 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	



Numer oferty 12	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: PBM „ELWOD”, DOMASZOWICE 216; 25-900 KIELCE. Cena ofertowa brutto 1.425.455,52 złotych Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	65,17 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 1.425.455,52 \times 95 \% = 65,17$ pkt.	70,15 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	

Numer oferty 13	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: S.RZ. „BUDOWLANA”, UL. KILIŃSKIEGO 15/17, 26-600 RADOM. Cena ofertowa brutto 1.179.741,95 złotych Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	78,74 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 1.179.741,95 \times 95 \% = 78,74$ pkt.	83,74 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	

Numer oferty 14	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: PBH „ADMA:BIS,S.J. UL. KOŚCIUSZKI 68, 28-200 STASZÓW. Cena ofertowa brutto 1.694.095,66 złotych. Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	54,84 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 1.694.095,66 \times 95 \% = 54,84$ pkt.	59,84 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	



Numer oferty 15	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Z.I. „JANCZES” , UL. CHORZOWSKA 12; 26-600 RADOM. Cena ofertowa brutto 1.246.000,00 złotych Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	74,56 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 1.246.000,00 \times 95 \% = 74,56$ pkt.	79,56 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	

Numer oferty 16	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: UZH MARIAN WIECZOREK , UL. WARSZAWSKA 215, 26-600 RADOM. Cena ofertowa brutto 1.162.350,00 złotych. Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	79,92 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 1.162.350,00 \times 95 \% = 79,92$ pkt.	84,92 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	

Numer oferty 17	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: PPU „WIMAR”, STARY KOBYLNIAK 19, 26-806 STARA BŁOTNICA. Cena ofertowa brutto 977.850,00 złotych. Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	95,00 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 977.850,00 \times 95 \% = 95,00$ pkt.	100,00 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	



Numer oferty 18	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: P.P."JADEX" , UL. MIEDZIANA 6, 26-600 RADOM. Cena ofertowa brutto 1.941.879,51 złotych Gwarancja – 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt.)	Uzasadnienie	Łącznie – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	47,84 pkt.	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w pkt.18. ppkt. 18.1. SIWZ: $P(C_o) = C_{min} / C_o \times 95$ pkt gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert C_o – ceny poszczególnych ofert $P(C_o)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_o) = 977.850,00 / 1.941.879,51 \times 95 \% = 47,84$ pkt.	52,84 pkt
Gwarancja jakości	5 pkt	Ocena okresu gwarancji jakości podstawie zestawienia określonego w pkt. 18 ppkt 18.1. SIWZ: $P(G_i)$ – liczba punktów za kryterium gwarancji jakości. 5lat = 5 pkt	

- 2) informuję, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny opisane w pkt. 18 SIWZ (cena – maks. 95 pkt., termin gwarancji jakości – maks. 5 pkt) wyboru najkorzystniejszych ofert.

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez Wykonawcę: **P.P.U. „WIMAR”**

WALDEMAR MARKOWSKI, STARY KOBYLNIAK 19; 26-806 STARA BŁOTNICA. Cena ofertowa brutto 977.850,00 złotych, okres gwarancji jakości -5 lat. Oferta w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 pkt, z czego 95,00 pkt za kryterium ceny, 5 pkt za kryterium gwarancji jakości).

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

- 3) informuję, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta niezwłocznie po przekazaniu niniejszego zawiadomienia wszystkim wykonawcom (z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty).

Kierownik Zamawiającego

Wójt Gminy Jastrzębia

z up. Wójta

Małgorzata Kępczyńska
SEKRETARZ GMINY