

Znak: RI.271.28.2017

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający informuje, iż w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:

„ROZBUDOWA PUBLICZNEJ SZKOŁY PODSTAWOWEJ W LESIOWIE”

1. Została odrzucona oferta Wykonawcy MUR-POL Dariusz Prażmowski z siedzibą przy ul. Nowa Wola Gołębiowska 153, 26-600 Radom na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7b. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2017, poz. 1579).

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Na podstawie SIWZ pkt 7.1.1. Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Oferta Wykonawcy złożona została na zmodyfikowanym formularzu i nie odpowiada treści SIWZ. Ponadto nie jest możliwe uznanie oferty Wykonawcy za omyłkę o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ponieważ poprawienie omyłki polegającej na niezgodności z treścią SIWZ spowodowałoby istotną zmianę treści oferty. Zatem należy uznać, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 09 stycznia 2017 roku (sygn. akt KIO 2440/16): *„przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy. Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. odnosi się zaś do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, ceny, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, w tym wyznaczonych parametrów technicznych wyrobu. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego”.*

Zamawiający żądał od Wykonawców wpłaty Wadium. Termin wniesienia wadium został uregulowany w art. 45 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca do upływu terminu składania ofert nie wniósł wadium.

UZASADNIENIE PRAWNE

W myśl z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2017, poz. 1579) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści

specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a poprawa omyłki spowoduje istotną zmianę w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3. ww. ustawy).

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2017, poz. 1579) Zamawiający odrzuca ofertę jeśli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium.

2. Została odrzucona oferta Wykonawcy Usługi Sprzętem Specjalistycznym Joanna Adamczyk z siedzibą w miejscowości Jastrzębia 99B, 26-631 Jastrzębia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2017, poz. 1579).

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Na podstawie SIWZ pkt 7.1.1. Wykonawca zobowiązany był złożyć ofertę na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ. Oferta Wykonawcy złożona została na zmodyfikowanym formularzu i nie odpowiada treści SIWZ. Ponadto nie jest możliwe uznanie oferty Wykonawcy za omyłkę o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ponieważ poprawienie omyłki polegającej na niezgodności z treścią SIWZ spowodowałoby istotną zmianę treści oferty. Zatem należy uznać, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 09 stycznia 2017 roku (sygn. akt KIO 2440/16): *„przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy. Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. odnosi się zaś do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, ceny, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, w tym wyznaczonych parametrów technicznych wyrobu. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego”.*

UZASADNIENIE PRAWNE

W myśl z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2017, poz. 1579) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a poprawa omyłki spowoduje istotną zmianę w treści oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3. ww. ustawy).

3. Działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015r., poz 1579) postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty, lub oferty z najkorzystniejszą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. W powyższym postępowaniu przetargowym, oferty niepodlegające odrzuceniu zawierały następujące ceny brutto:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty brutto [zł]
1.	KUBUD Kolonia Lesiów 22, 26-631 Jastrzębia	812.132,50
2.	„SKADAR” ul. Mokra 2, 26-600 Radom	979.139,94
3.	ARBUD Sp. z o.o., Sp. k. ul. Staroopatowska 24 lok. 52, 26-600 Radom	1.035.851,66

Po analizie finansowej Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do wysokości ceny oferty.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

WÓJT GMINY
Elżbieta Zasada

Otrzymują:

1. KUBUD, Kolonia Lesiów 22, 26-631 Jastrzębia
2. „SKADAR”, ul. Mokra 2, 26-600 Radom
3. Usługi Sprzętem Specjalistycznym Joanna Adamczyk, Jastrzębia 99B, 26-631 Jastrzębia
4. ARBUD Sp. z o.o., Sp. k., ul. Staroopatowska 24 lok. 52, 26-600 Radom
5. MUR-POL Dariusz Prażmowski, ul. Nowa Wola Gołębiowska 153, 26-600 Radom
6. a/a

