

Znak: RI.271.2.2.2020

ZAWIADOMIENIE

o odrzuceniu ofert w zakresie części nr 1 i 2 zamówienia, unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 1 zamówienia, wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) (w *dalszej części ustawy*) informuje, iż w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „**Budowa sieci wodociągowych na terenie gminy Jastrzębia:**

- 1. Budowa łącznika wodociągu Wolska Dąbrowa - Bartosy**
- 2. Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Jastrzębia – działki”**

1. W zakresie części 1 „Budowa łącznika wodociągu Wolska Dąbrowa – Bartosy”

1) Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy **Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców:**

- a) P.P.U. WIMAR Waldemar Markowski, Stary Kobylnik 19, 26-806 Stara Błotnica,
KUBUD Jacek Kuchcik, Kolonia Lesiów 22, 26-631 Jastrzębia,
„PROMAR” ZAKŁAD USŁUGOWY Krzysztof Prokopczyk ul. Skaryszewska 6, 26-600 Radom,
Zakład Instalacji Sanitarnych i Gazowych Józef Piwnicki, Kozłów 91, 26-613 Radom,
Usługi Sprzętem Specjalistycznym Joanna Adamczyk, Jastrzębia 99B, 26-631 Jastrzębia,
PPHU „DAREX” Dariusz Iwański, ul. Radomska 76, 26-634 Gózd,
Usługowy Zakład Hydrauliczny Michał Wieczorek, ul. Warszawska 215/1, 26-600 Radom,
Zakład Instalacyjny Janczes, Jan Podymniak, Czesław Janicki i wspólnicy Spółka jawna, ul.
Chorzowska 12, 26-600 Radom.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 11.03.2020r. na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy Zamawiający wezwał ww. Wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. W terminie określonym w wezwaniu żaden z Wykonawców nie złożył wyjaśnień.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy „*Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*”.

- b) INSTAL – SERWIS LUBARTÓW Wojciech Osiecki, ul. Kopernika 47, 21-100 Lubartów

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Wykonawca w złożonej ofercie nie określił okresu trwania gwarancji i rękojmi co było jednym z kryterium punktacji ofert. Ponadto zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niemniej jednak niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 ustawy, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

- 2) Działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w części 1 „Budowa łącznika wodociągu Wolska Dąbrowa – Bartosy”

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W przedmiotowym postępowaniu na część 1 „Budowa łącznika wodociągu Wolska Dąbrowa – Bartosy” odrzucono wszystkie oferty Wykonawców.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

2. W zakresie części 2 „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Jastrzębia – działki”

- 1) Najkorzystniejszą ofertą w części 2 „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Jastrzębia – działki” jest oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

P.P.U. WIMAR Waldemar Markowski

Stary Kobylnik 19

26-806 Stara Błotnica

Z ceną ofertową: 100.407,59 zł brutto, okres gwarancji i rękojmi 84 miesiące

UZASADNIENIE

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ - „Cena” – 60,00 pkt, „Okres gwarancji i rękojmi” - 40 pkt, razem – 100,00 pkt.

- 2) Wykonawcy, którzy złożyli oferty, punktacja przyznana ofertą w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres (siedziba) Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium – „Cena”	Liczba pkt. w kryterium – „Okres gwarancji i rękojmi”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	P.P.U. WIMAR Waldemar Markowski Stary Kobylnik 19, 26-806 Stara Błotnica	60,00	40,00	100,00
2	KUBUD Jacek Kuchcik Kolonja Lesiów 22 26-631 Jastrzębia	43,37	40,00	83,37
3	„PROMAR” ZAKŁAD USŁUGOWY Krzysztof Prokopczyk ul. Skaryszewska 6, 26-600 Radom	44,93	40,00	84,93
4	Zakład Instalacji Sanitarnych i Gazowych Józef Piwnicki Kozłów 91, 26-613 Radom	58,22	40,00	98,22

5	Usługi Sprzętem Specjalistycznym Joanna Adamczyk Jastrzębia 99B, 26-631 Jastrzębia	54,76	40,00	94,76
6	PPHU „DAREX” Dariusz Iwański ul. Radomska 76, 26-634 Gózd	55,32	40,00	95,32
7	Usługowy Zakład Hydrauliczny Michał Wieczorek Ul. Warszawska 215/1, 26-600 Radom	54,42	40,00	94,42
8	Zakład Instalacyjny Janczes Jan Podymniak, Czesław Janicki i wspólnicy Spółka jawna ul. Chorzowska 12, 26-600 Radom	55,55	40,00	95,55

- 3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone
Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert nw. Wykonawców przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne podjętych decyzji:

- a) INSTAL – SERWIS LUBARTÓW Wojciech Osiecki, ul. Kopernika 47, 21-100 Lubartów

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Wykonawca w złożonej ofercie nie określił okresu trwania gwarancji i rękojmi co było jednym z kryterium punktacji ofert. Ponadto zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niemniej jednak niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

- b) Zakład Usług Instalacyjno-Sanitarnych „BARTNEX” Zygmunt Bartnik, Owadów 61, 26-631 Jastrzębia

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Wykonawca nie złożył oferty na załączonym do SIWZ formularzu ofertowym oraz nie określił okresu trwania gwarancji i rękojmi co było jednym z kryterium punktacji ofert. Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niemniej jednak niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

3. Jednocześnie Zamawiający informuje:

- 1) że w przedmiotowym postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów,
- 2) o braku ofert wykluczonych.

Otrzymują:

1. P.P.U. WIMAR Waldemar Markowski, Stary Kobylnik 19, 26-806 Stara Błotnica
2. Zakład Usług Instalacyjno-Sanitarnych „BARTNEX” Zygmunt Bartnik, Owadów 61, 26-631 Jastrzębia
3. KUBUD Jacek Kuchcik, Kolonia Lesiów 22, 26-631 Jastrzębia
4. „PROMAR” ZAKŁAD USŁUGOWY Krzysztof Prokopczyk, ul. Skaryszewska 6, 26-600 Radom
5. INSTAL – SERWIS LUBARTÓW Wojciech Osiecki, ul. Kopernika 47, 21-100 Lubartów
6. Zakład Instalacji Sanitarnych i Gazowych Józef Piwnicki, Kozłów 91, 26-613 Radom
7. Usługi Sprzętem Specjalistycznym Joanna Adamczyk, Jastrzębia 99B, 26-631 Jastrzębia
8. PPHU „DAREX” Dariusz Iwański, ul. Radomska 76, 26-634 Gózd
9. Usługowy Zakład Hydrauliczny Michał Wieczorek, ul. Warszawska 215/1, 26-600 Radom
10. Zakład Instalacyjny Janczes Jan Podymniak, Czesław Janicki i wspólnicy Spółka jawna, ul. Chorzowska 12, 26-600 Radom
11. a/a