

Jastrzębia, dnia 30.08.2017r.

Znak: RI.271.25.2017

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.:

„Przebudowa drogi gminnej relacji: Bartodzieje – Olszowa – Wola Goryńska od skrzyżowania z DP 3516W do skrzyżowania z DP 3518W, wraz z obsługą terenów przyległych” – ETAP II o dł. 731,85m”

nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych 537299-N-2017 z dnia 22.06.2017r.

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 oraz art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że w dniu 30.08.2017r. postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione, ponieważ obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

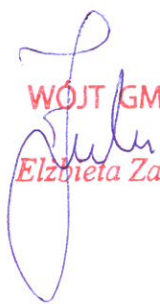
Zamawiający powziął informację o dokonaniu błędnego określenia kryteriów oceny ofert. W pkt 18.1 SIWZ Zamawiający określił kryteria oceny ofert na podstawie których dokona wyboru najkorzystniejszej w ten sposób że kryterium „cena oferty” posiada 95% znaczenia, natomiast „okres gwarancji jakości” 5%. W myśl art. 91 ust. 2a^[1] Zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2^[1], oraz ich związku kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykażą w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia, z wyjątkiem art. 72 ust. 2^[1] i art. 80 ust. 3^[1]. W związku z tym, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie określił standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia, nie mógł zastosować kryterium ceny o wadze przekraczającej 60%.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 7^[1] Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przestanki skutkujące unieważnieniem umowy w sprawie zamówienia publicznego zostały zakreślone w art. 146^[1]. W art. 146 ust. 1^[1] przewidziano katalog okoliczności skutkujących unieważnieniem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie, na mocy art. 146 ust. 5^[1], katalog ujęty w ust. 1 nie wyłącza możliwości żądania przez Zamawiającego unieważnienia umowy na podstawie art. 70 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny. Nadto, na podstawie art. 146 ust. 6^[1], Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W art. 146 ust. 4^[1] ustawodawca przewidział, że z przyczyn, o których mowa w art. 146 ust. 1 oraz 6^[1], nie można żądać stwierdzenia

¹ ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)

nieważności umowy na podstawie art. 189 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że wada występująca w przedmiotowym postępowaniu na tym etapie ma charakter nieusuwalny, zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 7, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.


WOJT GMINY
Elżbieta Zasada

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe INTERBUD Sp. z o.o., ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom
2. Spółdzielnia Rzemieśnicza „BUDOWLANA” ul. Kilińskiego 15/17, 26-600 Radom
3. Zakład Budowlano-Transportowy „WAKOM” Rafał Wach, ul. Nowa 10, 26-670 Pionki
4. a/a

¹ ustawa z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)