

Znak : RI.271.2.7.2019

- wszyscy Wykonawcy -

INFORMACJA **o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu ofert**

Zamawiający – Gmina Jastrzębia z siedzibą Jastrzębia 110, 26-631 Jastrzębia na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.) **informuje, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa drogi gminnej polegająca na budowie chodnika w istniejącym pasie drogowym”

1. Najkorzystniejszą ofertą „Przebudowa drogi gminnej polegająca na budowie chodnika w istniejącym pasie drogowym” jest oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę:

Usługi Sprzętem Specjalistycznym Joanna Adamczyk
Jastrzębia 99B, 26-631 Jastrzębia
z ceną ofertową: 292.740,00 zł brutto, okresem gwarancji i rękojmią 60 m-cy

Uzasadnione wyboru:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ - „Cena” – 60,00 pkt, „Okres gwarancji i rękojmi” - 40 pkt, – 100,00 pkt.

2. Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2) i 3) ustawy Pzp, **Zamawiający informuje o:**

- 2.1. Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres (siedziba) wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium – „Cena”	Liczba pkt. w kryterium – „Okres gwarancji i rękojmi”	Łączna punktacja przyznana ofercie
2	Usługi Sprzętem Specjalistycznym Joanna Adamczyk Jastrzębia 99B, 26-631 Jastrzębia	60,00	40,00	100,00
7	FBSerwis S.A. ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa	28,40	40,00	68,40

- 2.2. Braku wykonawców wykluczonych

- 2.3. Odrzuceniu ofert Wykonawców:

- 1) P.W. „ARKADA DELA” Emil Dygas, ul. Kalińska 6/6a, 26-600 Radom

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający w dniu 27.08.2019r. zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą co traktowane jest jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE PRAWNE

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.) odrzuca się ofertę Wykonawcy, jeśli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

2) ERMANOS Sp. z o.o., ul. Rzemieślnicza 5/9, 26-110 Skarżysko-Kamienna

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający w dniu 27.08.2019r. zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą co traktowane jest jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE PRAWNE

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.) odrzuca się ofertę Wykonawcy, jeśli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

3) SADAM Firma Ogólnobudowlana, ul. Szydłowiecka 3/1, 26-600 Radom

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający w dniu 27.08.2019r. zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą co traktowane jest jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE PRAWNE

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.) odrzuca się ofertę Wykonawcy, jeśli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

4) ZBIG-BET Sp. c., ul. Chorzowska 15, 26-600 Radom

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający w dniu 27.08.2019r. zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą co traktowane jest jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE PRAWNE

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.) odrzuca się ofertę Wykonawcy, jeśli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

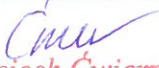
5) Eko-TransBruck Rafał Grzywacz, ul. Osiedle Karszówka 8, 26-634 Gózd

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający w dniu 27.08.2019r. zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą co traktowane jest jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UZASADNIENIE PRAWNE

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 z późn. zm.) odrzuca się ofertę Wykonawcy, jeśli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

WÓJT GMINY

Wojciech Cwierz