

Znak: RI.271.2.1.2018

Jastrzębia, dnia 20.03.2018r.

-Wykonawcy biorący udział w postępowaniu-

dotyczy: przetargu nieograniczonego na „ODNAWIALNE ŹRÓDŁA ENERGII NA TERENIE GMINY JASTRZĘBIA”.

- A.** Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn zm.) – dalej „ustawa Pzp, **Zamawiający** – Gmina Jastrzębia, Jastrzębia 110, 26-631 Jastrzębia **przekazuje treść zapytań dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) wraz z udzielonymi odpowiedziami.**

Pytanie 1

„Prosimy o potwierdzenie, że wprowadzone zmiany od 1 kwietnia 2018 przez Instrukcje Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnych, między innymi zdalne sterowanie i odłączenie mikroinstalacji przez OSD są poza zakresem oferty, a na etapie kalkulacji kosztów inwestycji poniższy zakres nie został uwzględniony.

Nowe wymagania IRiESD:

- instalacje 1-faz. tylko do 3kW AC,
- możliwość zdalnego sterowania i odłączenia przez OSD mikroinstalacji PV,
- automatyczna regulacja mocy czynnej przy wzroście częstotliwości >50,2Hz,
- regulacja mocy biernej w funkcji napięcia,
- regulacja współczynnika mocy w funkcji mocy chwilowej falownika.

Mikroinstalacje przyłączane do sieci po 1 kwietnia niespełniające wymagań z tabeli 1 mogą nie zostać odebrane przez zakłady energetyczne.

| Pn [kW] | $P_n \leq 3$ | $3 < P_n \leq 10$ | $10 < P_n \leq 40$ |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------|-------------------------------------------|
| Wymagania w zakresie zdalnego sterowania przez innogy Stoen Operator | Możliwość zdalnego odłączenia mikroinstalacji | | Możliwość zdalnego sterowania mocą czynną |
| Automatyczna redukcja mocy czynnej przy $f > 50,2$ Hz wg zadanej charakterystyki $P(f)$ | TAK | | |
| Regulacja mocy biernej według zadanej charakterystyki $Q(U)$ i $\cos \phi (P)$ | TAK | | |
| Układ zabezpieczeń: komplet zabezpieczeń nad- i podnapięciowych, nad- i podczęstotliwościowych oraz od pracy wyspowej | Zintegrowany z falownikiem | | |
| Sposób przyłączenia | 1-fazowo lub 3-fazowo | 3-fazowo | |

Tab. 1 Nowe wymagania IRiESD”

Odpowiedź Zamawiającego:

Według wiedzy Zamawiającego nie ma stuprocentowej pewności aby z dniem 1.kwietnia 2018 r. zostały wprowadzone zmiany przez Instrukcje Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnych, nie ma też pewności co do wymagań jak te zmiany wpłyną na przyłączanie do sieci operatora nowopowstałych instalacji. W przypadku kiedy zmiany wejdą w życie w trakcie trwania projektu Zamawiający będzie wymagał przystosowania się do wprowadzonych zmian, może to prowadzić do konieczności zastosowania falownika trójfazowego dla instalacji o mocy 5,035 kWp o nominalnym napięciu sieci 400V/230V oraz parametrach nie gorszych od opisanych w dokumentacji projektowej, wykonawca będzie również zobowiązany do zastosowania trójfazowych zabezpieczeń po stronie sieci AC odpowiadającym zaprojektowanemu rozwiązaniu.

Pytanie 2

„Prosimy o potwierdzenie, że dostarczenie stałego łącza internetowego na potrzeby monitoringu instalacji leży po stronie Użytkownika obiektu - dotyczy instalacji fotowoltaicznych.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że obowiązek dostarczenie stałego łącza internetowego na potrzeby monitoringu instalacji fotowoltaicznych leży po stronie Użytkownika obiektu.

Pytanie 3

„W związku z wprowadzeniem z dniem 1 kwietnia 2018 roku zmian w Instrukcjach Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej (IRiESD) u wszystkich pięciu Operatorów Systemów Dystrybucyjnych prosimy o wyjaśnienie czy Oferent powinien zastosować się do nowych zapisów IRiESD? Prowadziłoby to do zmiany falowników w instalacjach o mocach 3,18 kWp oraz 5,035 kWp z jednofazowych na trójfazowe.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Wprowadzenie zmian z dniem 1 kwietnia 2018 w IRiESD spowodowałoby zmianę tylko i wyłącznie falownika na trójfazowy dla mocy instalacji 5,035 kWp. Dla mocy 3,18 kWp zaprojektowano inwerter jednofazowy o mocy wyjściowej 3 kW. Wprowadzenie zmian w IRiESD nie prowadziłoby do konieczności wymiany tego falownika na trójfazowy. Patrz odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 4

„W związku z orzecznictwem KIO, określenie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem, ale i uprawnieniem Zamawiającego, który ma prawo wziąć w tym zakresie pod uwagę swoje uzasadnione potrzeby. Jednak wymagania Zamawiającego muszą być adekwatne do przedmiotu zamówienia – ani zbyt wysokie, gdyż mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję, ani zbyt niskie, gdyż przez selekcję przeszliby wykonawcy niezdolni do realizacji zamówienia (wyrok KIO z dnia 22 października 2010r. o syg. Akt KIO 2189/10). Z uwagi na powyższe oraz na zróżnicowane wysokości kotłowni oraz szerokość przejść przez które Wykonawca winien wnieść podgrzewacz solarny, wnosimy o uszczegółowienie w dokumentacji technicznej parametrów dotyczących podgrzewaczy solarnych, a w szczególności ich maksymalnej wysokości oraz szerokości.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wymaga szerokości ani wysokości podgrzewacza.

Pytanie 5

„W dokumentacji technicznej, Zamawiający wymaga, aby izolacja zbiornika posiadała określone współczynniki. Jakiego dokumentu będzie wymagał Zamawiający oraz na jakim etapie będzie go wymagał do przedłożenia, w celu potwierdzenia przewodności cieplnej izolacji zbiornika zbadanej wg normy EN 12664:200.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że opisane w pytaniu parametry oferowanych zbiorników solarnych powinny być potwierdzone odpowiednim raportem (sprawozdaniem) z badań urządzenia. Wskazanych dokumentów Zamawiający wymaga do wglądu i weryfikacji po podpisaniu umowy, a przed rozpoczęciem faktycznej realizacji inwestycji.

Pytanie 6

„Prosimy o informację czy w przedmiotowym postępowaniu występują budynki o powierzchni większej niż 300 m².”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że budynki mieszkalne objęte przedmiotowym postępowaniem nie mają powierzchni użytkowej większej niż 300 m².

Pytanie 7

„Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie przewiduje montaż instalacji oze poza obrębem budynku mieszkalnego (pytanie dotyczące montażu instalacji dla osób fizycznych). W Opisie przedmiotu zamówienia dla instalacji solarnej występują projekty dotyczące montażu instalacji na gruncie, zaś w formularzu ofertowym nie ma wskazania i rozbicia na takie instalacje. Jeśli montaż na gruncie lub budynku gospodarczym jest brany pod uwagę prosimy o przedstawienie ilości takich instalacji oraz odpowiednią modyfikację formularza ofertowego (pytanie w doniesieniu do części 1 i 2 zamówienia).”

Odpowiedź Zamawiającego:

Instalację solarne oraz fotowoltaiczne nie będą montowane na gruncie. Natomiast instalacje fotowoltaiczne o mocy 2,12 kWp oraz 3,18 kWp będą również montowane na budynkach gospodarczych. Jednocześnie informuje, że formularz ofertowy zostanie zmieniony w tym zakresie.

Pytanie 8

„Prosimy o potwierdzenie, że demontaż istniejącego zasobnika c.w.u. leży po stronie Wykonawcy, zaś przygotowanie przestrzeni na montaż nowego zasobnika c.w.u. na potrzeby instalacji solarnej leży po stronie Beneficjenta.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 9

„Opierając się na doświadczeniu z podobnych inwestycji prowadzonych w innych Gminach, prosimy Zamawiającego o określenie w ilu instalacjach wymagane jest podłączenie modułu LAN oraz potwierdzenie, że w pozostałych lokalizacjach dostarczenie moduły nie są wymagane.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Podłączenie sterowników solarnych do modemów oraz do istniejącej sieci WLAN/LAN jest w gestii Wykonawcy. Należy wykonać takie podłączenie w 15 przypadkach. Zamawiający wyznaczy inny adres w przypadku braku możliwości podłączenia się do Internetu na wcześniej przekazanej liście. Zamawiający informuje, iż moduł internetowy ma być zainstalowany we wszystkich instalacjach

solarnych. Zamawiający informuje, iż po stronie wykonawcy jest podłączenie modemu LAN/WLAN, natomiast po stronie Użytkownika jest zapewnienie dostępu do Internetu w okresie trwania projektu.

Pytanie 10

„W SIWZ pkt 4.2.1. 12) określono, że każde urządzenie powinno posiadać m.in. ogólny schemat instalacji. W naszym mniemaniu Zamawiający popełnił błąd składniowy zdania, gdyż wymaganie schematu instalacji dla każdego urządzenia, czyli np. kolektora, grupy pompowej, zasobnika itp. jest irracjonalnym pomysłem. Prosimy o potwierdzenie, że jeśli Zamawiający wymaga przedstawienia schematu instalacji solarnej to ma to stanowić załącznik dla danej instalacji nie dla każdego urządzenia.,,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 11

„Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie stawia wobec Wykonawcy obowiązku zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących prace montażowe.,,

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca zatrudnia osoby przy realizacji zamówienia zgodnie z polskimi przepisami o zatrudnieniu. Legalne zatrudnianie pracowników nie jest zależne od decyzji Zamawiającego a wynika z odrębnych przepisów (w szczególności ustawy Kodeks pracy) i jest obowiązkiem Wykonawcy.

Pytanie 12

„Prosimy o potwierdzenie, że wyniesienie zdemontowanego kotła leży po stronie Beneficjenta.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Wyniesienie zdemontowanego kotła leży po Wykonawcy. Zdemontowany kocioł należy złożyć w miejscu wskazanym przez użytkownika.

Pytanie 13

„Prosimy Zamawiającego o ponowną analizę zapisów dotyczących wysokości wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zgodnie z zapisami SIWZ

i wzoru umowy wymagane zabezpieczenie to 10 % ceny podanej w ofercie. Pragniemy zwrócić uwagę, że przedstawiona wartość procentowa wymaganego zabezpieczenia jest to maksymalną dopuszczaną przez ustawodawcę (art. 150 ust 2 Pzp). Kwestia żądania od wykonawcy zabezpieczenia jest sprawą fakultatywną, gdzie nie został narzucony w żaden sposób wymóg określania zabezpieczenia na maksymalnym możliwym poziomie. Warto zauważyć, że znane są postępowania publiczne, których wartości ofert znacznie przekraczają szacunkową wartość przedmiotowego zadania, a jednak wielkość zabezpieczenia była znacznie niższa. Prosimy o zmianę wymaganego zabezpieczenia na 5 % ceny podanej w ofercie. Proponowana zmiana zapewni bardziej proporcjonalnie odniesienie do zakresu zamówienia i tym samym w pełni pozwoli zabezpieczyć ewentualne roszczenia Zamawiającego z tytułu należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia wysokości zabezpieczenia.

Pytanie 14

„Prosimy o informację czy Zamawiający zezwala by Koordynator Techniczny nie posiadali uprawnień z specjalności sanitarnej/ elektrycznej, a w zamian za to wykazane zostało, że posiadają doświadczenie w zakresie realizacji inwestycji podobnego typu? W wielu przypadkach faktyczne doświadczenie w montażu instalacji solarnych ma znacznie większe znaczenie podczas realizacji zadania niż uzyskane uprawnienia budowlane.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia wymogów dotyczących uprawnień Koordynatora Technicznego.

Pytanie 15

„Prosimy o ponowną analizę zapisów umowy w zakresie terminu wystawienia faktur. Zgodnie z zapisami Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2004 Nr 54 poz. 535) oraz bazując na Dzienniku Urzędowym Ministra Finansów z dnia 5 kwietnia 2016 r. (Interpretacja ogólna Nr PT3.8101.41.2015.AEW.2016AMT.141 Ministra Finansów z dnia 1 kwietnia 2016 r. w sprawie przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r o podatku od towarów i usług w zakresie momentu powstania obowiązku podatkowego dla usług budowlanych lub budowlano-montażowych.) wystawienie faktury jest obowiązkiem Wykonawcy jako czynnego podatnika VAT. W przypadku usług budowlanych, jaką również byłaby wykonana usługa wobec Zamawiającego, realizowana w ramach podpisanej umowy,

fakturę wystawia się nie później niż 30 dni od dnia wykonania usług – w przypadku, o którym mowa w art. 19a ust. 5 pkt 3 lit. A (art. 106i ust 3 pkt 1 ustawy VAT). Za datę wykonania usługi budowlanej lub budowlano-montażowej przyjmuje się datę faktycznego wykonania usługi tj. dzień, w którym - w związku z wykonaniem określonej umową usługi doszło do faktycznego zakończenia prac – wykonawca zgłasza je do odbioru. Zapis w wzorze umowy określający, że „Faktura końcowa, o której mowa w ust. 1 może być wystawiona po terminowym tj. zgodnym z umową i harmonogramem rzeczowo-finansowym wykonaniu i odebraniu bez uwag (...)” jest niezgodna z obowiązującymi zapisami prawnymi.,

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów umowy w zakresie warunków wystawienia faktury VAT. Zapis w umowie dotyczy warunków zapłaty faktury, jednym z nich jest dokonanie odbioru wykonanej dostawy przez Wykonawcę.

Pytanie 16

„Prosimy o weryfikację zapisów wzoru karty gwarancyjnej (Załącznik Nr 3 do umowy). Obecne zapisy karty wymagają od Wykonawcy złożenia osobnej karty gwarancyjnej dla każdej z instalacji po przez wpisanie danych Beneficjenta (imię i nazwisko, adres, nr działki). Chcemy zwrócić uwagę, że Wykonawca podpisuje umowę na realizację z Gminą. To Zamawiający (Gmina) jest stroną umowy, dlatego też karta gwarancyjna powinna być wypełniana dla Zamawiającego, a nie stanowić wyróżnienie uczestników projektu, co w przypadku realizacji np. części 1 zamówienia, wiąże się z wypisaniem aż 154 kart gwarancyjnych (w przypadku części 1 zamówienia). Wydawać by się mogło, że projekt promujący wykorzystanie odnawialnych źródeł energii powinien również dbać inne formy ochrony środowiska, w tym np. zbędne wykorzystanie papieru. Przedstawienie jednej karty gwarancyjnej dla umowy w żaden sposób nie ograniczy możliwości korzystania z zapisów gwarancyjnych Beneficjentom projektu. Załącznikiem do kwart gwarancyjnej może być kompletna lista Beneficjentów, u których dokonano montażu instalacji. Prosimy Zamawiającego o przemyślenie takiego rozwiązania.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie rezygnuje z obowiązku wystawienia karty gwarancyjnej na każdą lokalizację.

Pytanie 17

„Umowa §15b ust. 4 – Zamawiający określa, że naliczenie kar za niedotrzymanie czasu reakcji serwisu za każdą dobę opóźnienia będzie wynosiło 100 zł. W naszym mniemaniu zapisy te są zbyt restrykcyjne, a nawet oderwane od rzeczywistości. Zdajemy sobie sprawę, że Zamawiający pragnie zabezpieczyć powodzenie planowej inwestycji, warto jednak zastanowić się, czy w finalnym wyniku, zapis ten nie będzie abstrakcyjny. Umowa zawierana jest w konkretnym celu – zapewnienie mieszkańcom Gminy możliwości korzystania z odnawialnych źródeł energii. Zastrzeżenie kar umownych nie jest zatem celem samym w sobie, ale racjonalnym środkiem. Określenie kary w wskazanej wysokości wydaje się być znacznie przesadzonym zabiegiem. Prosimy o ponowna analizę zapisów.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia wymogów dotyczących kar umownych.

Pytanie 18

„Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści pompy ciepła do cwu o temp pracy do 38 st. C. dla pozostałych parametrów zgodnych z SIWZ?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 19

„Prosimy o informację czy Zamawiający dopuści pompy ciepła do cwu z atestem PZH na elementy mające styczność z wodą użytkową?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Podtrzymujemy zapisy w SIWZ.

Pytanie 20

*„Prosimy o wyjaśnienie w zakresie zapisów paragrafu 9 Projektów umów. Dla części 1 zamówienia określono, że wynagrodzenie Wykonawcy jest wyrażone w **kwocie brutto**, zaś dla kolejnych części przetargu w tym samym paragrafie określono, że wystąpiły przesłanki wskazane w przepisach art. 17 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 17 ust. 1h ustawy o podatku od towarów i usług Wykonawca otrzyma **wynagrodzenie netto**, bez podatku od towarów i usług, który rozliczy bezpośrednio Zamawiający. Prosimy o potwierdzenie tego stanu rzeczy oraz :*

- informację czy Zamawiający zamierza dokonać zmian w zapisach SIWZ oraz formularza ofertowego, które uwzględnią opisane wyżej zasady rozliczania?
- czy Wykonawcy powinni na podstawie takich informacji określić w formularzu ofertowym pkt 10, w przypadku składania ofert np. na część 1 i 4, wybór ofert **nie będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć**, ale także zaznaczyć pozycję: **będzie prowadzić do powstania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego, zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć** i tu określić zakres (w przykładowym rozwiązaniu wymaga nie będzie zaznaczenie obu opcji z punktu 10)? W jaki sposób powinno wskazać się, którą część zamówienia określona jest przez dany podpunkt punktu 10?
- czy zapisy dla paragrafu 9 Projektu umów wpływają w jakiś sposób na kryteria oceny ofert (ocena ofert części zamówienia 2, 3, 4 w odniesieniu do kwot netto).”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w załącznikach 2b, 2c i 2d (§ 9) w taki sposób, że wynagrodzenie wykonawcy określa w kwocie brutto. Zamawiający potwierdza, że omyłkowo przyjął w tym załącznikach zapisy o odwróconym VAT. Wiążąca dla wykonawców pozostaje treść pkt 16.8 i 16.9 SIWZ i pierwotny wzór formularza ofertowego (nie ulegają zmianie). W związku z tym, że gmina nie posiada indywidualnej interpretacji podatkowej, w zakresie odwróconego VAT a stanowiska organów podatkowych i orzeczenia sądów są rozbieżne, przyjmuje się zasadą rozliczenia klasycznego, zaś w przypadku, gdy podczas realizacji umowy gmina otrzyma interpretację indywidualną wskazującą na występowanie mechanizmu odwróconego VAT, przewidziane zostały odpowiednie możliwości zmiany umowy z wykonawcą. Wykonawcy powinni w formularzu ofertowym poinformować o tym, że nie wystąpi tzw. odwrotne obciążenie VAT. Na stronie internetowej zamawiającego zamieszczone zostały zaktualizowane załączniki Nr 2b, 2c i 2d.

Pytanie 21

„Zgodnie z zapisami dokumentacji Wykonawca zobowiązany jest wykonać system monitoringu oraz system zliczania uzysków solarnych poprzez zastosowanie modułu internetowego podłączonego ze sterownikiem solarny. Prosimy o potwierdzenie, że po stronie Beneficjenta/Użytkownika jest zapewnienie stałego, dostępnego w miejscu montażu sterownika, podłączenia do Internetu oraz utrzymanie łącza przez okres trwałości projektu. Prosimy również o potwierdzenie, że w przypadku braku dostępu do istniejącej sieci WLAN wraz z Internetem Wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z zapewnieniem monitoringu danych.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Podłączenie sterowników solarnych do modemów oraz do istniejącej sieci WLAN/LAN jest w gestii Wykonawcy. Należy wykonać takie podłączenie w 15 przypadkach. Zamawiający wyznaczy inny adres w przypadku braku możliwości podłączenia się do Internetu na wcześniej przekazanej liście. Zamawiający informuje, iż moduł internetowy ma być zainstalowany we wszystkich instalacjach solarnych. Zamawiający informuje, iż po stronie wykonawcy jest podłączenie modemu LAN/WLAN, natomiast po stronie Użytkownika jest zapewnienie dostępu do Internetu w okresie trwania projektu.

Pytanie 22

„Zamawiający w projekcie technicznym w pkt.7. wymaga wykonania w budynku mieszkalnym systemu monitoringu oraz systemu zliczania uzysków solarnych. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający poprzez monitoring rozumie graficzne monitorowanie pracy na ekranie sterownika solarnego poprzez jej wizualizację.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Podłączenie sterowników solarnych do modemów oraz do istniejącej sieci WLAN/LAN jest w gestii Wykonawcy. Należy wykonać takie podłączenie w 15 przypadkach. Zamawiający wyznaczy inny adres w przypadku braku możliwości podłączenia się do Internetu na wcześniej przekazanej liście. Zamawiający informuje, iż moduł internetowy ma być zainstalowany we wszystkich instalacjach solarnych. Zamawiający informuje, iż po stronie wykonawcy jest podłączenie modemu LAN/WLAN, natomiast po stronie Użytkownika jest zapewnienie dostępu do Internetu w okresie trwania projektu.

Pytanie 23

„Prosimy o potwierdzenie, że zakup i montaż grzałki elektrycznej leży po stronie Beneficjenta.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zakup i montaż grzałki elektrycznej nie jest kosztem kwalifikowalnym projektu. Zamawiający potwierdza, że ewentualny zakup i montaż grzałki elektrycznej do zasobnika jest w zakresie mieszkańca na jego wyraźną prośbę i jego koszt.

Pytanie 24

„Prosimy o potwierdzenie, że zakup i montaż reduktora ciśnienia leży po stronie Wykonawcy oraz informację czy Zamawiający wymaga montażu w każdej instalacji

membranowego reduktora ciśnienia, który będzie chronił element instalacji solarnej przed nagłymi skokami ciśnienia powstałe między innymi poprzez uderzenie hydrauliczne?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zmawiający potwierdza, że koszt zakupu i montażu reduktora ciśnienia leży po stronie Wykonawcy jako koszt kwalifikowany inwestycji dla każdej instalacji solarnej.

Pytanie 25

„Czy Zamawiający dopuszcza zawór mieszający ¾” z kvs=1,6m³/h z temp. nastawy 35-70 stopni Celcjusza?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 26

„Czy opinia kominiarska jest wymagana przy przeprowadzeniu rur solarnych przez wolny kanał wentylacyjny? Jeśli tak po czyjej stronie leży uzyskanie takiej opinii – Wykonawcy czy Użytkownika instalacji?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, prowadzenie rur solarnych powinno odbywać się z zachowaniem zasad sztuki budowlanej. Prowadzenie rur solarnych z dachu do kotłowni jest możliwe przez nieczynny kanał wentylacyjny/palny lub przez szyb techniczny. Ewentualne uzyskanie opinii kominiarskiej leży po stronie mieszkańca.

Pytanie 27

„Prosimy o potwierdzenie, że podłączenie górnej wężownicy wraz z pompą, wymagany osprzętem i czujnikami leży po stronie Beneficjenta.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zmawiający informuje, że podłączenie górnej wężownicy do istniejącej instalacji c.o.(bez zestawu pompowego) leży po stronie Wykonawcy jako koszt kwalifikowany inwestycji. Montaż pompy jest możliwy na wyraźną prośbę mieszkańca i na jego koszt.

Pytanie 28

„Prosimy o potwierdzenie, że montaż zaworu antyskażeniowego leży po stronie Beneficjenta.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że montaż zaworu antyskażeniowego nie jest wymagany przy montażu zestawu solarnego. Ewentualny jego montaż możliwy jest na wyraźną prośbę mieszkańca i jego koszt przy głównym wodomierzu na wejściu wodociągu do budynku.

Pytanie 29

„Prosimy o potwierdzenie, że okres oferowanej gwarancji równy będzie okresowi oferowanej rękojmi.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z § 14 ust. 5 umowy.

Pytanie 30

„Prosimy o potwierdzenie, że dostosowanie instalacji elektrycznej wymaganej do prawidłowej prawidłowego podłączenia i pracy zamontowanej instalacji solarnej leży po stronie Beneficjenta.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Dostosowanie instalacji elektrycznej leży po stronie użytkownika obiektu.

Pytanie 31

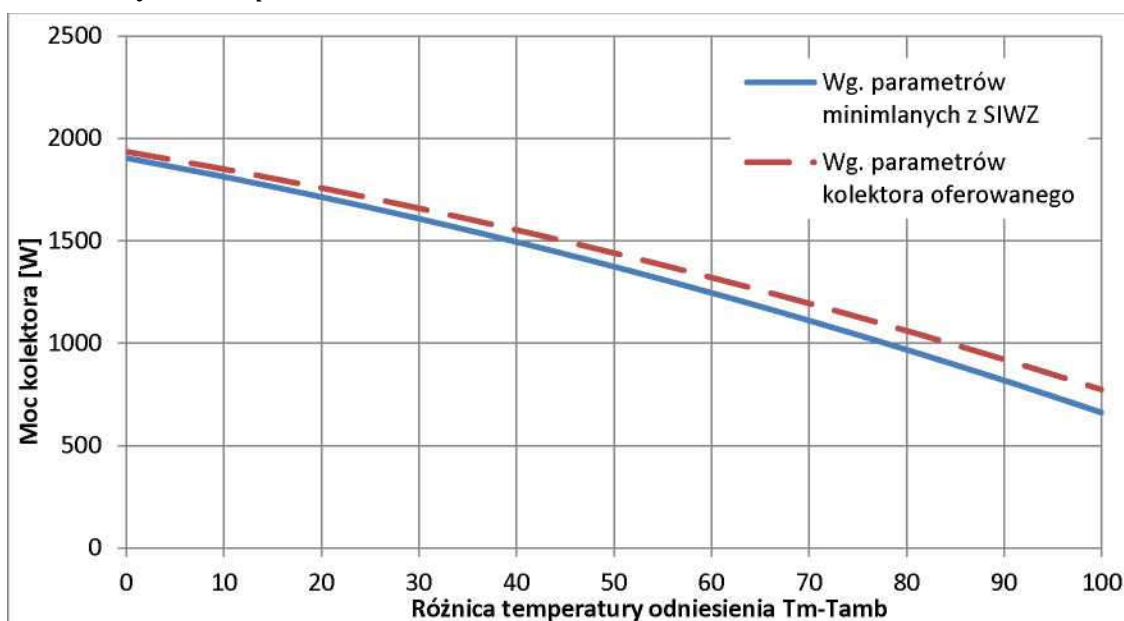
W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający podał jako minimalne parametry kolektora słonecznego:

- powierzchnia czynna / absorbera: nie mniej niż 2,28 m²,
- powierzchnia brutto: większa niż 2,5 m²,
- sprawność optyczna do powierzchni czynnej: nie mniej niż 83,5%,
- współczynnika strat a1 do powierzchni czynnej: nie więcej niż 3,85 W/(m²K),
- współczynnika strat a2 do powierzchni czynnej: nie więcej niż 0,016 W/(m²K²).

Na podstawie powyższych parametrów wskazanych przez Zamawiającego, obliczone wartości mocy w poszczególnych punktach różnicy temperatury dT oraz przy natężeniu promieniowania $G = 1000 \text{ W/m}^2$ wynoszą odpowiednio:

- 1904 W (dla $dT = 0\text{K}$ i $G = 1000 \text{ W/m}^2$)
- 1812 W (dla $dT = 10\text{K}$ i $G = 1000 \text{ W/m}^2$)
- **1608 W (dla $dT = 30\text{K}$ i $G = 1000 \text{ W/m}^2$)**
- 1374 W (dla $dT = 50\text{K}$ i $G = 1000 \text{ W/m}^2$)
- 1111 W (dla $dT = 70\text{K}$ i $G = 1000 \text{ W/m}^2$)

przy czym dla różnicy temperatury dT równej 30K, Zamawiający wprost określił minimalną moc na poziomie **1630 W**.



Dla każdego kolektora słonecznego w dostępnych publicznie wynikach badań w ramach certyfikacji Solar Keymark, prezentowane są obliczone moce zawsze dla takich samych charakterystycznych warunków odniesienia, co także dla osób mniej zorientowanych umożliwia proste, jednoznaczne i bezpośrednie porównywanie mocy kolektorów, a w przypadku przedmiotowego postępowania ocenę spełnienia wymaganych parametrów minimalnych. Postawienie wymagań co do wydajności kolektora słonecznego wyłącznie w postaci wymaganej mocy minimalnej kolektora, umożliwia Zamawiającemu uzyskanie kolektora o wyższej wydajności cieplnej i osiągnięcie wyższego efektu ekologicznego niż wynika z wymagań opisanych w SIWZ. Jednocześnie zamawiający nie będzie ograniczał konkurencji, poprzez niedopuszczenie do zastosowania produktów o wyższej wydajności, co łatwo robić wprowadzając wiele szczegółowych parametrów, jak jest to zrobione w obecnej specyfikacji, na przykład w postaci współczynników sprawności. Parametry te osobno nie wskazują na wydajność cieplną kolektora słonecznego, a dopiero wyliczona na ich podstawie moc dla różnych warunków pracy pozwala na dokonanie obiektywnego porównania oferowanych kolektorów. Przyjęty opis przedmiotu zamówienia, z obecną treścią w zakresie kolektorów słonecznych narusza zasady konkurencji co jest sprzeczne z prawidłowym wydatkowaniem środków publicznych, gdyż nie dopuszcza

do zastosowania oferowanego przez nas kolektora lepszego, o wyższej wydajności cieplnej w każdych warunkach pracy. Zobrazowane zostało to na poniższym wykresie: **W związku z powyższym, prosimy o dopuszczenie do zastosowania w zakresie równoważności przyjętych rozwiązań kolektora słonecznego o powierzchni brutto nie większej niż 2,5 m² pod warunkiem zaoferowania kolektora, którego moc dla różnicy temperatury dT wynoszącej odpowiednio 0K, 10K, 30K, 50K i 70K jest całym zakresie pracy wyższa niż moc kolektora według wymagań Zamawiającego.**

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak zamawiający dopuszcza kolektor o powierzchni brutto mniejszej pod warunkiem spełnienia pozostałych parametrów technicznych kolektora zawartym w Opisie przedmiotu zamówienia w pkt 6.1 Kolektory słoneczne.

Pytanie 32

„Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że żąda aby kolektor słoneczny posiadał „Układ hydrauliczny kolektora - harfa podwójna lub meandrowy” nie dopuszczając do zastosowania najpowszechniej stosowanego rozwiązania jakim jest układ harfy pojedynczej. Należy zaznaczyć, że układ hydrauliczny kolektora jest parametrem dotyczącym wyłącznie jego wewnętrznej konstrukcji, która wynika z przyjętego przez producenta rozwiązania produkcyjnego. Układ orurowania nie determinuje ani wyższej wydajności, ani też wyższej trwałości niż wykazana została na podstawie przeprowadzonych badań do uzyskania certyfikatu Solar Keymark. Co więcej układ z podwójną harfą jest rozwiązaniem, którego należy się wystrzegać ze względu na brak ochrony glikolu przed przegrzaniem w sytuacji awaryjnej, tj. w sytuacji wstrzymania odbioru energii z kolektorów słonecznych w czasie silnego nasłonecznienia. Możemy to potwierdzić statystyką sporządzoną przez Michała Posta, prezesa firmy wykonawczej **FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. K.**, która obecnie jest liderem wśród wykonawców instalacji solarnych. **Zgodnie z tą statystyką kolektor firmy KBB K423-DH-AR, posiadający układ hydrauliczny absorbera w postaci harfy podwójnej, był przyczyną największej ilości zgłoszeń serwisowych wynikających z przegrzewów związanych ze stagnacją kolektora słonecznego (2820 wykonanych instalacji - 442 zgłoszenia w 2016 roku).**

Zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w ramach których zainstalowano co kilkadziesiąt tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektor z układem hydraulicznym w postaci harfy pojedynczej. Wieloletnia prawidłowa praca kolektorów z takim układem potwierdza, że nie zasadne jest eliminowanie takiego rozwiązania. Wprowadzony zapis nie ma żadnego związku z

celem związanym z realizacją projektu i nie zaspakaja żadnych uzasadnionych potrzeb zarówno Zamawiającego jak i mieszkańców Gminy - przyszłych użytkowników instalacji. Zapis ten stanowi czyn ograniczenia uczciwej konkurencji z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

Wnosimy, aby zgodnie przedstawioną argumentacją Zamawiający dopuścił jako równoważne zarówno kolektory z harfowym, harfowym podwójnym jak i z meandrycznym układem hydraulicznym."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy **Kolektor słoneczny**. Wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy kolektor równoważny do opisanych, który spełni minimalne parametry techniczne. Prawdopodobnie zapisów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia potwierdza orzecznictwo KIO zapadłe w analogicznym stanie faktycznym. KIO w wyroku Sygn. Akt. KIO 1456/15 podkreśliła, że „Oferowany przez odwołującego kolektor (harfa pojedyncza – przy autora) nie stanowi rozwiązania równoważnych w stosunku do kolektora opisanego w s.i.w.z. Zamawiający uzyskał dofinansowanie na dostawę i montaż kolektorów o budowie podwójnej harfy lub budowie meandrycznej, ponieważ takie kolektory zapewniają osiągnięcie założonego efektu projektu. Kolektor oferowany przez odwołującego nie spełnia wymagań w zakresie konstrukcji oraz innych parametrów określonych w dokumentacji przetargowej. Potwierdza powyższe opinia techniczna opracowana przez mgr inż. (...), którą zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie i wniósł o dopuszczenie w charakterze dowodu na okoliczność, że kolektory o budowie pojedynczej harfy nie są równoważne kolektorom o budowie meandrycznej lub **podwójnej harfy**". „Wymagania te zostały sprecyzowane jasno w tabeli. Tym samym odwołujący winien wykazać, że oferowany przez niego kolektor spełnia założony przez zamawiającego efekt cieplny i ekologiczny oraz spełnia minimalne parametry techniczne zawarte w tabeli opisu przedmiotu zamówienia w zakresie kolektora. Określając równoważność zamawiający określił wymóg spełnienia minimalnych parametrów technicznych w odniesieniu do: powierzchni czynnej absorbera, sprawności optycznej, współczynnika utraty ciepła, apertury, temperatury stagnacji i innych. W przypadku wymagań dotyczących konstrukcji kolektora zamawiający określił precyzyjnie: meander, podwójna harfa stawiając te typy konstrukcji jako z jednej strony dopuszczone w zamówieniu, a z drugiej jako równoważne..."

Pytanie 33

*„Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymóg maksymalnej temperatury stagnacji 215°C. Zwracamy uwagę, że powyższy wymóg nie wynika z żadnych wymogów technicznych jak również z żadnych obiektywnych potrzeb Zamawiającego, ponieważ temperatura stagnacji nie jest parametrem decydującym o wydajności czy też trwałości zarówno kolektorów słonecznych jak i całej instalacji. Ograniczenie temperatury stagnacji stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) poprzez powodowanie ograniczenia uczciwej konkurencji. **W związku z powyższym, wnosimy o wykreślenie parametru maksymalnej temperatury stagnacji kolektora słonecznego 215°C.**”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w opisie przedmiotu zamówienia Kolektor słoneczny. Powołując się na wyrok KIO z dnia 10 lipca 2017 roku. Sygn. Akt KIO 1314/17.

W ocenie Izby ukształtowanie takiego wymagania jest ściśle powiązane z tym, że kolektor słoneczny będzie musiał współpracować z pozostałymi urządzeniami wchodzącymi w skład instalacji solarnej. W związku z tym oczywistym jest, że określone parametry techniczne kolektora słonecznego muszą być dostosowane do parametrów pozostałych urządzeń tak, aby były wzajemnie kompatybilne, a także prawidłowo funkcjonowały i nie uszkadzały innych produktów i materiałów instalacji solarnej, np. izolacji rurociągów solarnych.

W związku z tym oczywistym jest, że określone parametry techniczne kolektora słonecznego muszą być dostosowane do parametrów pozostałych urządzeń tak, aby były wzajemnie kompatybilne, a także prawidłowo funkcjonowały i nie uszkadzały innych produktów i materiałów instalacji solarnej. W projektowanych instalacjach solarnych dla w/w zadania, parametr. W związku z powyższym oraz z koniecznością zachowania odpowiedniej rezerwy temperatura maksymalna stagnacji kolektora - czyli 215°C. Zwracamy uwagę, że temperatura stagnacji kolektora jest temperaturą, którą kolektor osiągnie w bardzo specyficznej sytuacji (brak rozbioru ciepła z kolektora w bardzo słoneczny, bezwietrzny dzień), której prawdopodobieństwo wystąpienia jest niewielkie. Projekt jednak powinien uwzględniać również taką sytuację.

Pytanie 34

„W przypadku negatywnej odpowiedzi na wniosek o rezygnację z wymogu temperatury stagnacji wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy obecnymi wymaganiami dokumentacji projektowej, a powszechnie prezentowanym stanowiskiem projektanta, **Grzegorza Lubasa** (fragment orzeczenia KIO 1314/17 z dnia 10 czerwca 2017): „W tym zakresie należy przywołać wyjaśnienia projektanta Pana G. L., który twierdził, że: „W projektowanych instalacjach solarnych dla w/w zadania, parametr „Temperatura maksymalna stagnacji kolektora słonecznego”,

został określony na podstawie minimalnych wymagań odporności temperaturowej izolacji rurociągów solarnych. Temperatura maksymalna izolacji rurociągów, stosowanych w instalacjach solarnych, z którymi zetknąłem się w swojej wieloletniej praktyce, które według mojej wiedzy sprawdzają się najlepiej, zgodnie z danymi technicznymi producentów wynosi 220°C (...). W związku z powyższym oraz z koniecznością zachowania odpowiedniej rezerwy temperatura maksymalna stagnacji kolektora, została określona jako temperatura o 5% niższa od maksymalnej temperatury dla izolacji rurociągów - czyli 209°C". **Zgodnie z powyższą metodologią projektową projektanta Grzegorza Lubasa, którą uważamy za manipulację, temperatura stagnacji kolektora powinna wynosić nie więcej niż 142,5°C lub odporność temperaturowa izolacji powinna być nie mniejsza niż 225,75°C."**

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje wymóg temperatury stagnacji.

Pytanie 35

„Zamawiający w opisie przedmiotu określił, że wymaga, aby grubość izolacji z wełny mineralnej w kolektorze wynosiła min. 50 mm. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że jest to parametr dotyczący wewnętrznej konstrukcji kolektora i wynika wyłącznie z projektu technicznego danego producenta. Grubość wełny nie jest miarodajnym wyznacznikiem zarówno wydajności jak i trwałości, gdyż istotny na to wpływ ma cała konstrukcja kolektora i zaprojektowane materiały. Dodatkowo nie podparta żadnymi technicznymi argumentami obiegowa opinia, że izolacja nie cieńsza niż 50 mm zapobiega skraplaniu się pary w kolektorze i zapewnia jego dłuższą żywotność, jest jawną manipulacją - jeżeli w kolektorze pojawia się nadmierna ilość skroplin, świadczy to o jego wadzie fabrycznej (nieszczelności) a nie złej izolacji. Tym samym jeżeli określono już minimalną wydajność poprzez minimalne wymogi względem powierzchni, współczynników sprawności oraz mocy, jak również wymaganą jakość i trwałość poprzez posiadanie odpowiednich certyfikatów oraz wymagany okres gwarancji, dodatkowe określanie cech budowy wewnętrznej kolektora, w tym grubości izolacji przez Zamawiającego wykracza poza jego obiektywne potrzeby i stanowi tym samym czyn ograniczenia uczciwej konkurencji.

Z uwagi na powyższe, prosimy o potwierdzenie, że wymóg grubości izolacji 50 mm nie będzie brany przez Zamawiającego pod uwagę, jako wymóg niemający odniesienia do rzeczywistych jego potrzeb."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zaprzecza jakoby jego działanie prowadziły do ograniczenia konkurencji i jednocześnie wyjaśnia, że to iż konkretny producent lub wykonawca

nie jest w stanie złożyć oferty lub nie posiada produktów spełniających SIWZ nie jest ograniczeniem konkurencyjności. Wymóg SIWZ wynika z możliwości technicznych stwierdzonych przez zamawiającego przed przystąpieniem do postępowania przetargowego. Tym samym wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy kolektor równoważny do opisanych, który spełni minimalne parametry techniczne. Prawdopodobnie zapisy zawarte w opisie przedmiotu zamówienia potwierdza orzecznictwo KIO zapadłe w analogicznym stanie faktycznym. KIO w wyroku Sygn. Akt. KIO 1456/15 podkreśliła, że

„...Zapis o równoważności nie oznaczał, jak sugeruje odwołujący, że wykonawca ma za zadanie wyłącznie spełnić efekt ekologiczny i cieplny podany przez zamawiającego w symulacjach solarnych, ale oznacza łączne spełnienie warunków efektywności oraz wymagań jakościowych i technicznych, określonych przez zamawiającego, jako minimalne. Wymagania te zostały sprecyzowane jasno w tabeli. Tym samym odwołujący winien wykazać, że oferowany przez niego kolektor spełnia założony przez zamawiającego efekt cieplny i ekologiczny oraz spełnia minimalne parametry techniczne zawarte w tabeli opisu przedmiotu zamówienia w zakresie kolektora. Określając równoważność zamawiający określił wymóg spełnienia minimalnych parametrów technicznych w odniesieniu do: powierzchni czynnej absorbera, sprawności optycznej, współczynnika utraty ciepła, apertury, temperatury stagnacji, grubość izolacji...”

Pytanie 36

*„Zwracamy uwagę Zamawiającego na zapis dotyczący sposobu komunikacji sterownika lub dodatkowego modułu za pomocą Wi-Fi. Komunikacja Wi-Fi ma ograniczony zasięg i najczęściej nie dociera do pomieszczeń, takich jak: kotłownie, piwnice, etc., z uwagi na przegrody budowlane oraz wyposażenie obiektów, w których zamontowane zostaną urządzenia. Połączenie przewodowe stanowi najpewniejszy sposób komunikacji, na którego nie wpływają żadne sygnały zakłócające. **Prosimy zatem o potwierdzenie, że dopuszcza się również komunikację sterownika z siecią informatyczną domową (np. z routerem) za pośrednictwem technologii przewodowej.**”*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 37

„Zwracamy, uwagę, że wymóg odporności temperaturowej wężownicy solarnej min. 150°C nie posiada uzasadnienia technicznego, gdyż taka temperatura nie występuje w podgrzewaczu,

w żadnych warunkach. Jej wystąpienie wiązałoby się ze zniszczeniem pozostałych elementów instalacji, takich jak np. naczynia przeponowe. Powyższy wymóg jest zatem bezpodstawny i narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia - art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

Z uwagi na powyższe, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopełniając zasady zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu, dopuszcza do zastosowania podgrzewacze o dopuszczalnej temperaturze pracy węzownicy solarnej nie mniejszej niż 110°C, spełniające pozostałe parametry minimalne."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w pkt 6.2 Zasobnik Solarny Wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry zasobnika solarnego w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe.

Pytanie 38

„Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający dopuszcza do zastosowania zawór antyoparzeniowy o zakresie temp. 35-60 °C z króćcami przyłączeniowymi minimum 3/4" i $k_{vs}=1,5 \text{ m}^3/\text{h}$ ”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 39

*„Uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który w pełni zabezpiecza jego potrzeby, przysługuje w sposób oczywisty zamawiającemu, który jako profesjonalista jest w tym zakresie najlepiej zorientowany. Jednocześnie jednak opis przedmiotu zamówienia, którego zrealizowanie ma zaspokoić uzasadnione potrzeby zamawiającego nie może naruszać zasad zamówień publicznych, w szczególności wynikających z treści art. 7 oraz art. 29 Pzp. Potrzeba zamawiającego musi uwzględniać zasady konkurencyjności i dostępu do zamówienia wykonawców **bez stosowania preferencji podmiotowych**. Potrzeby muszą być obiektywnie uzasadnione, a ewentualne przedmiotowe wymagania nie mogą mieć na celu preferowanie określonego wykonawcy (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2017 r. KIO 2419/16).” W związku z powyższym wnosimy o udzielenie merytorycznej i technicznej odpowiedzi wyjaśniającej wymaganie postawione przez Zamawiającego dla współczynnika przenikania ciepła izolacji zbiornika zbadanej tylko i wyłącznie wg normy EN 12664:2001, przez akredytowane laboratorium,*

mającej wynosić maximum 0,0205 W/mK przy $AT = 10$ [°C], oraz maksymalnie 0,0228 W/mK przy $AT = 30$ [°C]. Wnosimy o wykreślenie całościowego ww wymogu dla izolacji zbiornika, bowiem zapis ten stanowi ewidentny czyn ograniczenia uczciwej konkurencji z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.)."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający jako równoważny uzna Zasobnik Solarny w klasie energetycznej A wg rozporządzenia UE 812/2013. Zamawiający zaprzecza jakoby jego działanie prowadziły do ograniczenia konkurencji i jednocześnie wyjaśnia, że to iż konkretny producent lub wykonawca nie jest w stanie złożyć oferty lub nie posiada produktów spełniających SIWZ nie jest ograniczeniem konkurencyjności. Wymóg SIWZ wynika z możliwości technicznych stwierdzonych przez zamawiającego przed przystąpieniem do postępowania przetargowego.

Pytanie 40

„Prosimy o dopuszczenie modułów o dopuszczalnym obciążeniu statycznym 5400 Pa. Jest to standard od dawna szeroko stosowany, moduły o takiej wytrzymałości nie łamią się pod wpływem wiatru i śniegu w naszych warunkach klimatycznych, zatem wymaganie wyższej wytrzymałości jest nieadekwatne do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego i ogranicza paletę dostępnych produktów do zaledwie kilku producentów.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Wyższa wytrzymałość modułu na obciążenia statyczne wiąże się z jakością użytych komponentów na etapie produkcji modułów fotowoltaicznych. Użycie takich komponentów świadczy również o wyższej wytrzymałości modułu np. na warunki występujące podczas montażu paneli. Obecnie wielu producentów modułów fotowoltaicznych spełnia te wymagania. Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Pytanie 41

„Prosimy o zrezygnowanie z wymogu "warstwy samoczyszczącej typu nanopowłoka" jako parametru niemierzalnego i stanowiącego pole do nadużyć marketingowych niepopartych rzeczywistymi właściwościami modułu.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Warstwa samoczyszcząca typu nanopowłoka jest parametrem mierzalnym w laboratorium. Jest to efekt zauważalny wpływający na poprawę efektywności pracy modułu oraz dzięki temu całości systemu i ma to bezpośredni wpływ na wydajność całego systemu fotowoltaicznego. Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Pytanie 42

„Prosimy o dopuszczenie modułu o standardowej gwarancji 80% mocy początkowej po 25 latach.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Wyższa gwarancja na spadek wydajności po 25 latach wskazuje na panele wysokiej jakości. Im wyższy jest ten wskaźnik, tym wydajniejsza będzie praca całej instalacji po upływie czasu. 83% wydajności modułu po 25 latach stało się obecnie standardem u znacznej części producentów modułów fotowoltaicznych i moduły takie są powszechnie dostępne. Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Pytanie 43

„Wnosimy o wykreślenie wymogu szkła solarnego pokrytego warstwą anty-refleksyjną z przepuszczalnością światła min. 94,5% potwierdzonego oświadczeniem producenta szkła.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Warstwa antyrefleksyjna wpływa na pracę całej instalacji, z upływem lat zwiększając wydajność całego systemu. Im wyższy parametr przepuszczalności, tym lepiej dla pracy modułu fotowoltaicznego i jego wydajności. Obecnie większość producentów modułów fotowoltaicznych produkuje panele z warstwą antyrefleksyjną. Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Pytanie 44

„Zamawiający wymaga certyfikatu potwierdzającego pozytywny wynik testów odporności modułów na mgłę solną zgodnie z normą IEC 61701. Wnosimy o wykreślenie wymogu, jako nieadekwatnego do potrzeb Zamawiającego.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychyła się do wniosku i wykreśla wymóg dla modułów fotowoltaicznych dotyczący posiadania certyfikatu normy IEC61701.

Pytanie 45

„Czy Zamawiający dopuszcza sprawność europejską 96,5% zamiast 97,5%.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na stosowanie falowników o sprawności ważonej europejskiej powyżej 96,5%.

Pytanie 46

„Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie dla jakiej normy ma być wyliczona klasa A+ dla urządzenia - norma PN14511 dotyczy urządzeń do ogrzewania budynków, norma PN16147 dotyczy wyłącznie urządzeń zabudowanych na zasobniku. Wymagane urządzenie nie spełnia żadnego z warunków. Jeśli Zamawiający nie jest w stanie uzasadnić wyliczenia klasy dla urządzenia, którego typ nie został wyszczególniony w dyrektywie UE 812/2013 prosimy o usunięcie z zapisu SIWZ klasy energetycznej urządzenia.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Dopuszczamy klasę energetyczną A według rozporządzenia UE 812/2013.

Pytanie 47

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kotłów różniących się nieznacznie wymiarami w stosunku do opublikowanej specyfikacji, chcemy zaproponować urządzenia o większej wysokości o 160 mm i szerokości 30 – 50 mm ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza urządzenia o większej szerokości do 50 mm. W zakresie wysokości podtrzymujemy wymagania zawarte w SIWZ.

- B. Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.**
- C. Powyższa zmiana treści SIWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu Nr 2018/S 027-058389 w sekcji II.2.4) Opis zamówienia w zakresie części 2 zamówienia**

Sprostowanie zmian zostało przekazane w dniu 19.03.2018 r. do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej.

- D. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.**
- E. W załączeniu:**
 - 1) SIWZ - po modyfikacji z dnia 20.03.2018 r.
 - 2) Zał. Nr 2b do SIWZ - Projekt umowy część 2 - fotowoltaika - po modyfikacji z dnia 20.03.2018 r.
 - 3) Zał. Nr 2c do SIWZ - Projekt umowy - część 3 - po modyfikacji z dnia 20.03.2018 r.

- 4) Zał. Nr 2d do SIWZ - Projekt umowy - część 4 - po modyfikacji z dnia 20.03.2018 r.
- 5) Zał. Nr 3 do SIWZ - Wzór formularza ofertowego - po modyfikacji z dnia 20.03.2018 r.

.....
*(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)*