

Znak: RI.271.2.4.2020

ZAWIADOMIENIE o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) (w dalszej części ustawy) informuje, iż w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: **“Usługi w zakresie bieżącego utrzymania dróg będących w zarządzie Zamawiającego”**

1. Na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:**

Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „PERFEKT” Jaworski, Karcz Sp. J. z siedzibą przy ul. Zofii Holszańskiej 5A, 26-600 Radom

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 17.04.2020r. na podstawie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. W dniu 20.04.2020r. Wykonawca przedłożył Zamawiającemu wyjaśnienia. Wykonawca przedkładając Zamawiającemu wyjaśnienia musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, **iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny** – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), **oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat** – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie **obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej** (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie Zamawiającego posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, **jak**

również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje Zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] **przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.**” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że Wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę Wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen”. (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich “wyjaśnień” powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Wykonawca przedstawił kalkulacje ceny ofertowej, bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów oraz obliczeń. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zgodnie z treścią art. 90 ust. 3 ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

2. Działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty, lub oferty z najkorzystniejszą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. W powyższym postępowaniu przetargowym, cena pozostałych ofert przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Po analizie finansowej Zamawiający stwierdził, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do wysokości ceny oferty.

WÓJT GMINY

Wojciech Cwierz

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego „PERFEKT” Jaworski, Karcz Sp. J., ul. Zofii Holszańskiej 5A, 26-600 Radom
2. INTERBUD Sp. z o.o., ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom
3. DROGBUD Tomasz i Agata Brok Sp. J. Ul. Energetyków 16, 26-613 Radom
4. a/a